



**REPORT TO PARLIAMENT
STATUTORY INSTRUMENTS NO. 10**

FOURTH REPORT

for the First Session

of the Thirty-Second Parliament

from the

STANDING JOINT COMMITTEE

OF THE

SENATE AND OF THE HOUSE OF COMMONS

on

DEPOSITORY LIBRARY MATERIAL

**REGULATIONS AND
OTHER STATUTORY INSTRUMENTS**

Joint Chairmen

SENATOR JOHN M. GODFREY, Q.C.

HON. PERRIN BEATTY, M.P.



**REPORT TO PARLIAMENT
STATUTORY INSTRUMENTS NO. 10**

**FOURTH REPORT
for the First Session
of the Thirty-Second Parliament
from the
STANDING JOINT COMMITTEE
OF THE
SENATE AND OF THE HOUSE OF COMMONS
on
REGULATIONS AND
OTHER STATUTORY INSTRUMENTS**

DEPOSITORY LIBRARY MATERIAL

Joint Chairmen

SENATOR JOHN M. GODFREY, Q.C.

HON. PERRIN BEATTY, M.P.

STANDING JOINT COMMITTEE ON
REGULATIONS AND OTHER
STATUTORY INSTRUMENTS

Joint Chairmen

Senator John M. Godfrey, Q.C.

Hon. Perrin Beatty, M.P.

Vice-Chairman

Mr. W. Kenneth Robinson, M.P.

Representing the Senate

Senators: Doody, Godfrey, Hicks, Lafond, Lewis, Neiman, Nurgitz

Representing the House of Commons

Messrs: Baker (Nepean-Carleton), Beatty, Bloomfield, Chénier, Dubois, Henderson, Hnatyshyn, Joyal,
Kempling, Robinson (Etobicoke-Lakeshore), Robinson (Burnaby)

Joint Clerk of the Committee

Denis Bouffard

Published under Authority of
the Senate and of the Speaker of the House of Commons
by the Queen's Printer for Canada

Available from Printing and Publishing
Supply and Services Canada
Ottawa, Canada K1A 0S9


Catalogue No. YC3-321/1-01
ISBN 0-660-50648-3

Canada: \$3.50
Other Countries: \$4.20

Fourth Report, First Session, Thirty-Second Parliament
Statutory Instruments No. 10

CONTENTS

SECTION	SUBJECT	PARAGRAPH NUMBER
INTRODUCTION		1-5
A	LIBERTY, AND THE PROPRIETY AND MERITS OF SUBORDINATE LAW	6-18
B	CONTROL OF SUBORDINATE LEGISLATION AND LAW MAKING	19-35
C	NOTICE AND COMMENT PROCEDURES	36-55
D	A NEW SUBORDINATE LEGISLATION ACT	56-65
E	DRAFTING OF ENABLING POWERS AND OF SUBORDINATE LAWS	66-74
F	THE COMMITTEE'S OWN PROCEDURES	75-81
G	HARD WORK FOR ALL	82
SUMMARY OF RECOMMENDATIONS		
FOOTNOTES		
APPENDIX I	SUBORDINATE LAW, ORDERS IN COUNCIL, "MINISTERIAL ORDERS", REGULATIONS, STATUTORY INSTRUMENTS AND OFFI- CIAL DOCUMENTS	
APPENDIX II	CRITERIA FOR SCRUTINY OF STATUTORY INSTRUMENTS	
APPENDIX III	PROCEDURES FOR PARLIAMENTARY CONTROL OF DELEGATED LEGISLATION IN THE UNITED KINGDOM AND IN THE COMMON- WEALTH OF AUSTRALIA	
APPENDIX IV	SOCIO-ECONOMIC IMPACT ANALYSIS OF THE TREASURY BOARD	
APPENDIX V	G. WALTER MILLER ON SECTION 553, UNITED STATES ADMINIS- TRATIVE PROCEDURE ACT	
APPENDIX VI	DISPOSITION BY THE GOVERNMENT OF RECOMMENDATIONS IN THE SECOND REPORT OF THE STANDING JOINT COMMITTEE ON REGULATIONS AND OTHER STATUTORY INSTRUMENTS FOR THE 1976-77 SESSION (Statutory Instruments No. 1)	



Digitized by the Internet Archive
in 2024 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119718500>

Substantive Reports of the Standing Joint Committee on Regulations and Other Statutory Instruments have been numbered in a series stretching over the several Sessions and Parliaments since January 1977. The substantive reports presented to the two Houses to date are as follows:

- Statutory Instruments No. 1—General Report (1977), Second Report for the Second Session of the Thirtieth Parliament
- Statutory Instruments No. 2—Postal Rate Increases (1977),
SOR/76-552, Domestic First Class Mail Regulations, SOR/76-553,
Second Class Mail Regulations, amendment, and
SI/76-101, Postmaster General Authority to Prescribe Fees Order, Third
Report for the Second Session of the Thirtieth Parliament
- Statutory Instruments No. 3—Postal Rate Increases (1978),
SOR/78-297, Domestic First Class Mail Regulations, SOR/78-298,
Second Class Mail Regulations, amendment, and
SI/78-60, Postmaster General Authority to Prescribe Fees Order, Fourth
Report for the Third Session of the Thirtieth Parliament
- Statutory Instruments No. 4—Destruction of Natural Growth on lands adjoining Airports (1978),
SOR/76-311, SOR/76-312, SOR/76-350, SOR/76-474, SOR/77-414,
SOR/77-470, SOR/77-724, SOR/77-796, SOR/77-797, SOR/77-798,
SOR/77-806, SOR/77-807, SOR/77-808, SOR/77-809, SOR/77-810,
SOR/77-868, SOR/78-657, SOR/78-771,
Third Report for the Fourth Session of the Thirtieth Parliament
- Statutory Instruments No. 5—Absence of Legal Rules governing Import Quotas on Footwear and Other
Goods (1979),
SOR/77-1058, Import Control List, amendment,
SOR/77-1059, General Import Permit No. 57,
Fourth Report for the Fourth Session of the Thirtieth Parliament
- Statutory Instruments No. 6—Special Terms of Reference (1979)
Fifth Report for the Fourth Session of the Thirtieth Parliament
- Statutory Instruments No. 7—Postal Rate Increases (1979),
SOR/79-159, Domestic First Class Mail Regulations, amendment,
SOR/79-161, Second Class Mail Regulations, amendment, and SI/79-20,
Postmaster General Authority to Prescribe Fees Order, Sixth Report for the
Fourth Session of the Thirtieth Parliament
- Statutory Instruments No. 8—Criteria and Special Terms of Reference (1979), First Report for the First
Session of the Thirty-First Parliament
- Statutory Instruments No. 9—Criteria, and Special Terms of Reference Renewed (1980)
First Report for the First Session of the Thirty-Second Parliament
- Statutory Instruments No. 10—Report under Special Terms of Reference (1980), Fourth Report for the
First Session of the Thirty-Second Parliament
- Statutory Instruments No. 11—Cancellation of Licences to sell Postage Stamps (1980),
SOR/72-263, Sale of Postage Stamps Regulations, Section 14, Fifth
Report for the First Session of the Thirty-Second Parliament

REGULATIONS AND OTHER STATUTORY INSTRUMENTS

FOURTH REPORT OF COMMITTEE

Thursday, July 17, 1980

The Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments has the honour to present its

FOURTH REPORT

(Statutory Instruments No. 10)

1. Your Committee presents this Report under the terms of reference set out in its First Report (Statutory Instruments No. 9) and approved by both Houses on June 4, 1980. Those terms of reference read as follows:

Your Committee also reports that in relation to its permanent reference, section 26 of the *Statutory Instruments Act*, 1970-71-72, c. 38 it was empowered during the Fourth Session of the Thirtieth Parliament and during the First Session of the Thirty-First Parliament "to conduct a comprehensive study of the means by which Parliament can better oversee the government regulatory process and in particular to enquire into and report upon:

1. the appropriate principles and practices to be observed,
 - (a) in the drafting of powers enabling delegates of Parliament to make subordinate laws;
 - (b) in the enactment of statutory instrument;
 - (c) in the use of executive regulation—including delegated powers and subordinate laws;and the manner in which Parliamentary control should be effected in respect of the same;

2. the role, functions and powers of the Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments."

Your Committee was unable to complete its study and therefore recommends that the same Order of Reference together with the evidence adduced thereon during the last two Parliaments be again referred to it.

Further reports may be submitted to the Houses as circumstances require.

2. Your Committee's predecessor introduced its general report, the Second Report of the 1976-77 Session, with the following sentences which it is important to reiterate:

3. The Committee's primary function is to maintain a watch on the subordinate law made by delegates of Parliament. In the modern era Parliament has been forced by considerations of time and lack of technical and scientific

expertise to leave to subordinates the making of detailed rules and regulations and to confine itself increasingly to setting the main structures of legislative interventions in society. However, Parliament retains responsibility for the law of the land and to the extent that those detailed rules and regulations are not subject to Parliamentary scrutiny Parliament is forfeiting its effective right to settle the laws and that must be obeyed by the people. Parliamentary scrutiny of all such subordinate or delegated law is now an accepted part of the Parliamentary tradition in the Commonwealth.

14. With the exception of statutory instruments made under the Royal Prerogative, which are original or primary legislation no less so than are statutes, all statutory instruments subject to the Committee's scrutiny fall into that class known as subordinate or delegated legislation. The Committee wishes to emphasize at the outset that subordinate legislation is, and must be regarded as being, subordinate, for otherwise Parliamentary supremacy will have been abandoned. The Committee can make this point no more clearly than did the Committee on Ministers' Powers (Donoughmore Committee) in 1932:

"The power to legislate, when delegated by Parliament, differs from Parliament's own power to legislate. Parliament is supreme and its power to legislate is therefore unlimited. It can do the greatest things; it can do the smallest. It can make general laws... it can make a particular exception out of them in favour of a particular individual. It can provide... for the payment of old age pensions to all who fulfill the statutory conditions; it can also provide—and has in fact provided—for boiling the Bishop of Rochester's cook to death. But any power delegated by Parliament is necessarily a subordinate power, because it is limited by the terms of the enactment whereby it is delegated."

The maintenance of parliamentary supremacy and of parliamentary democracy is imperative. The inability of Parliament to consider or to make all the laws necessary in the modern state should not lead to a lessening of the fairness, participation and procedural safeguards in law making which now attend the passing of statutes, but not the making of subordinate legislation by Parliament's delegates. The aggregation of power in the hands of the Crown and its servants, whether Ministers or public servants, as law making delegates of Parliament should not lead to a decrease in accountability to Parliament for law making. Delegated law making is far too wide-spread a practice to be without democratic participation, proce-

dural safeguards and parliamentary accountability. Yet, our present practices are based on the premisses that delegated legislation is abnormal, and that it is confined to matters of detail. There can be no doubt that delegated legislation is now the ordinary and indispensable way of making the bulk of the non-common law of the land. It is beyond question that subordinate legislation is not confined to detail and more often than not embodies and effects policy. The making and control of subordinate law must therefore be regularized and brought into harmony with our constitutional order.

3. There has been much talk of late of "regulatory reform" and of the impact of "regulation" on the public sector. The burden of the discussion has related to the content, burden and cost of the regulatory policies rather than to the legality or propriety of particular regulatory methods. There is a considerable feeling abroad that the policy and cost of regulation should be scrutinized and made subject to the contribution of persons beyond the Government's employ. To prevent confusion as to the subject matter of this Report, it is important to draw some preliminary distinctions. The process of "regulation" as it has been debated is not confined to the making of subordinate laws by delegates of Parliament. Regulation of an activity or a sector of the economy may be achieved by the passing of an Act of Parliament, by orders or decisions of a regulatory agency such as the Canadian Transport Commission, by the application of a settled policy whether announced or unannounced, by changes in tax policy or the giving of incentives and subsidies upon conditions, by government ownership, and by the making of subordinate laws, commonly called regulations, by a delegate of Parliament, usually the Governor in Council, but sometimes a Minister or an agency. Under its permanent terms of reference, section 26 of the Statutory Instruments Act—(1), your Committee is concerned with the subordinate law making of Parliament's delegates. Bodies such as the Economic Council of Canada in its "Regulation Reference" are concerned with the much broader field of regulation, however achieved, of people, of industry and of commerce, of whole sectors of the economy. Your Committee welcomes the scrutiny of the worth, effectiveness and cost of government regulation and sees it as complementary to its own work which concerns subordinate legislation only, the protection of the rights and liberties of the subject and the reassertion of parliamentary sovereignty.

4. Your Committee is well aware of and laments the bewildering terminological confusion that muddles all reference to subordinate or delegated legislation. The confusion is worse compounded by the complexity of the definitions of "statutory instrument" and "regulation" in the Statutory Instruments Act and by the practice of embodying almost all executive acts in Orders in Council. In an attempt to simplify matters, Appendix I on terminology is attached. It should be noted that not all subordinate legislation is included within the definition of "statutory instrument" as the Crown now applies it. Nevertheless, in this Report your Committee deals with all subordinate or delegated legislation however called.

5. Its special terms of reference call on your Committee to report on its role and function. Recommendations in that behalf appear throughout this Report. It is appropriate, in

addition, to make some general remarks about the Committee which, after six and one half years of active operation, can not be said to be well known. Its activities are followed by a small circle in the Public Service, more especially in the Department of Justice. It has influence in some quarters but it has not the impact of its counterparts overseas, which influenced the recommendations of the MacGuigan Committee—(2). The reasons for this unhappy situation are several. In part, it stems from the need to work in a setting where subordinate laws are seen only after they are made and in which there are no sanctions to Parliament's hand if a particular subordinate law is disapproved of. There are certainly limitations inherent in the Statutory Instruments Act which were not foreseen by the MacGuigan Committee especially in the parliamentary scrutiny. There are also traditions in the Public Service, most notably in the drafting of both statutes and subordinate legislation, which are more in keeping with administrative ease than accountability to Parliament and observance of the law. The absence of a clearly articulated philosophy of respect for liberty and of propriety in the activities of the executive government of Canada is a most serious problem. Your Committee is also aware that it needs to tighten up its own procedure in the light of the past years' experiences. And it is doing so. Beyond that there need to be the major changes recommended in this Report.

A. LIBERTY, AND THE PROPRIETY AND MERITS OF SUBORDINATE LAW

6. Subordinate legislation is an historically accepted means of governance. There is no longer any point in arguing that it is fundamentally improper or that it should be used only occasionally or for mere matters of detail. What is essential is to surround the making of subordinate legislation with procedural safeguards and measures of control so that the rights and liberties of the subject, which it is the object of our constitutional order to protect while maintaining a viable system of government, may be secured as well under subordinate legislation as under statute. Subordinate legislation must not become a means, even unwittingly, of suppressing rights and liberties or of subverting parliamentary supremacy over the law. The Crown's power has never stood higher; the potential for its abuse has never been greater.

7. Subordinate legislation may be inescapable and the implementation through it of policy, even policy never debated by Parliament, may be inevitable; but that is no reason to allow subordinate legislation to be made without adequate check, without any democratic element in its formation, and embodying any provisions Parliament's delegate chooses. There are still matters which are not meet to be dealt with by delegated legislation and which should be soberly weighed by Parliament. The confining of subordinate law to its proper sphere, and the regularisation of its use will be impossible of accomplishment if Parliament continues in the habit of giving larger and vaguer grants of law making power to the executive in skeletal statutes many of which are devoid of any clear enunciation of policy. Such blanket grants of executive power as are contained in, for example, the Petroleum Administration Act, the Energy Supplies Allocation Act or the Fisheries Act, were rarely made under the Tudor sovereigns who certainly prized

administrative convenience and jealously guarded their control of the machinery of state. It is odd that in a supposedly democratic age government values its convenience, its control of the administrative system and its monopoly of information no less. What future can there be for individual liberty, for the rights of minorities and for democratic and participatory traditions if the highest end of government is its own ease, the exercise of power without public accountability? The need to abide by procedural rules, the stern restraint of the rule of law, the control of arbitrary if well meaning acts, all these may make government awkward. But the rights and liberties of the governed require that government not be untrammelled. Liberty is usually prickly and often untidy and asymmetrical. It wants, as Professor Hugh Trevor-Roper has observed, that certain beauty of mathematical order so beloved of those who respect power and what it can achieve.

8. In recommending more parliamentary vigilance, especially of enabling powers for the making of subordinate law, your Committee is not blind to the exigencies of the parliamentary timetable or to the pressures on the Houses' time. Nonetheless, a way can be found to direct Parliament's attention to grants of subordinate law making powers in Bills after second reading through their scrutiny by a Standing Joint Committee on Regulatory Review which should replace the present Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments. The deficiencies your Committee and its predecessors have pointed out in existing statutes could be corrected by amending Bills introduced in the Senate upon the recommendation of the Regulatory Review Committee and made the subject of all-party agreement.

9. In acknowledging the present concern with the policy content of subordinate laws, your Committee is not losing sight of the need to police the actual means used to achieve policy ends. Policy is directed to the well being of the national interest, or to that of a particular class or group of the nation. As such, its ends are seen as desirable in themselves and there is often a not unexpected impatience with those who, defending ancient rights and liberties, oppose what to administrators seem to be the most direct and effective means of achieving the policy. It is all too easy to assume that the means employed to achieve the ends of policy are of little consequence and a mere matter of administrative convenience. This is a criticism which can be directed not only at well intentioned and hard pressed servants of the Crown but also at commentators and academic political scientists who find the policy content or ends of subordinate law fascinating and the propriety of the means used to achieve those ends of little consequence. The hard won rights and liberties of the people secured over centuries of constitutional conflict depend upon a constant vigilance to prevent illegal and illegitimate means. That is why parliamentary scrutiny committees on delegated legislation have traditionally concerned themselves with the means of effecting policies as set down in subordinate law and not with the policy ends themselves.

10. Your Committee is vitally concerned to see that the means used are legitimate ones, means that are not simply lawful on an interpretation however limited or stretched of enabling powers, but are also legitimate given the underlying principles and standards of Canada's constitutional order,

which is based on individual liberty in person and estate. Even in the short run means can be as important as the ends being pursued, for the means may well clash with the underlying constitutional imperative of liberty. In the long term the means used to achieve government's ends can be far more important than the ends themselves. It is no exaggeration to say that the evolution of our constitutional system since Magna Carta has consisted of a series of controversies and conflicts over means. It is very easy for those responsible for fisheries policy or the protection of wildlife, or for those charged with rendering manpower mobile, checking illegal work by immigrants, trying to reduce Post Office deficits or with protecting Canadian industries from overseas competition to come to see their policy objectives as all important and to consider the means employed to achieve those objectives as subsidiary or even unimportant matters. While administrative efficacy may be the dominant objective of the administrative process, for the community as a whole it is only one object and particularly when seen historically, not necessarily the most important one. The means employed in the administrative process bear upon the individual and since these means are critically important they must be policed. In an historically derived constitutional order such as ours liberty, order, harmony and constitutional balance require that means be legitimately founded in the underlying principles and standards of that constitutional order.

11. A parliamentary democracy also requires that means be subject to public scrutiny and parliamentary control. It also requires that the ends being sought through subordinate legislation be publicly acknowledged and that the Government be accountable for them to Parliament. Fairness requires that subordinate laws be not harsh and oppressive and be made by procedures that are fair, open and responsive to the people that the legislation will affect, whether for good or ill. If all citizens have an interest and a democratic right to concern themselves with the policy furthered by a subordinate law, the protection of the rights and liberties of the subject and hence our constitutional order is also at issue in every exercise of a power to make a subordinate law. While few may be affected by a particular end that is sought, all have an interest in the legality and propriety of the law and the procedures followed in its making.

12. There are many who believe that parliamentary scrutiny is a slight thing if it does not concern itself with the policy of subordinate legislation as well as with its legality and propriety as we have explained it. Your Committee favours parliamentary scrutiny of the policy or merits of subordinate legislation, especially where Parliament has never debated the policy or where the subordinate laws are made under a statute devoid of any policy content. Thus, policy scrutiny of the fishery regulations, to take but one example, would be a very worthwhile endeavour. The making of extensive subordinate laws on important matters such as Via Rail Canada Inc. under Votes in Appropriation Acts also produces laws and policies never debated by Parliament. Your Committee's predecessor called for an end to this practice inimical to parliamentary sovereignty. It should stop and all existing subordinate laws made under Votes should be the subject of review as to merits by the appropriate Parliamentary Standing Committees.

13. Questions have been raised as to whether your Committee should concern itself with the policies or merits of the thousand or so subordinate laws that come before it each year. While this might be a glamorous task and would perhaps rescue the Committee from that obscurity in which its predecessors languished, it would be beyond its capabilities. This is so even though a large part of the subordinate laws made each year consists of relatively straightforward amendments to existing subordinate legislation. Your Committee is well aware that its statutory terms of reference in section 26 of the Statutory Instruments Act do *not* preclude a review of any piece of subordinate legislation on its merits if the Houses so agree. Nevertheless, your Committee believes that it is more appropriate for subordinate legislation to be scrutinized by the appropriate Standing Committees of the Houses as to merits as discussed in paragraph 16 below. The Regulatory Review Committee should continue to review in terms of criteria such as those now used by your Committee and which are found in Appendix II.

14. Your Committee believes that the appropriate stage for the review of subordinate law as to its policy and merits is well before it is finally made. Your Committee also believes that more effective than any scheme of parliamentary scrutiny of the policy of a proposed subordinate law that can now be devised is an obligation to make that proposed law public, to state the reasons for its making and to consider representations from the public, whether individuals or groups. Consequently, a later section of this Report deals in detail with a mandatory notice and comment procedure for all subordinate law. After a subordinate law has been in force for a reasonable time, its effectiveness should be evaluated. Parliamentary Standing Committees could serve a useful role as the public fora in which the continued need for a particular policy and the effectiveness of the subordinate legislation could be scrutinized.

15. Your Committee also recommends in paragraphs 24-30 *infra* that disallowance of subordinate legislation that has been made and the affirmation of draft subordinate laws (commonly called negative and affirmative vote procedures) be established as regular and invariable parts of the Canadian system of subordinate law. The debate on a resolution to affirm a subordinate law and the actual disallowance procedure recommended by your Committee should provide scope for interested parliamentarians to raise the merits and policy of subordinate legislation. Your Committee has noted the failure of a special merits committee at Westminster where there has been no referral of subordinate legislation to appropriate Standing Committees. It has also noted that while disallowance has frequently been moved and carried in the Senate of the Commonwealth of Australia on grounds of illegality and impropriety, it has but rarely been invoked on ground of merits. Your Committee considers, therefore, that it cannot at this stage recommend the establishment of any new Committee to scrutinize merits. It can do no more now than to recommend referral to appropriate Standing Committees and a system which allows for pre-making scrutiny of proposed subordinate laws by the public and for affirmation and disallowance in the Houses. It will be up to the members of the Houses using these procedures to make good their oft repeated

complaints that policy of which they disapprove is settled in regulations by bureaucrats.

16. One proposal that has been aired from time to time for the review of merits is that all subordinate legislation should be referred to the appropriate Standing Committees of the Houses for review on the merits and as to policy. With this your Committee agrees. It would also be desirable to have policies reviewed from time to time to assess their effectiveness and the need to continue them. Your Committee cannot pretend, however, that it is very sanguine about the effectiveness of references to Standing Committees while the membership of Committees of the House of Commons remains so large and subject to frequent replacements, and the Committees themselves lack adequate technical assistance. In any event, it would seem to be a Herculean task to review the merits of and to hold hearings on all regulations, even all new regulations. Perhaps all that can reasonably be aimed for is the review by Parliamentary Standing Committees of the merits and policy of selected subordinate laws. The Rules and Standing Orders of the Houses should be amended to allow such scrutiny and review by Standing Committees either on their own initiative or on reference from the Standing Joint Committee on Regulatory Review. Committees conducting such reviews would need to guard against the danger of their scrutiny of policy being too much influenced by their expert staff who might be simply endeavouring to have their own personal judgments substituted for those of servants of the Crown to whom Parliament had originally delegated subordinate law making authority.

17. Prevention is to be desired above cure and your Committee exhorts the Houses to a much more rigorous examination and scrutiny of the enabling powers in Bills and to insist on clear statements of policy in statutes. The Houses' study of Bills would be greatly facilitated if, when enabling powers are being sought, the proposed subordinate laws to be made under them were to be tabled and studied by the appropriate Standing Committees at the same time they are studying the Bills. The mandatory notice and comment procedure which your Committee later recommends should act to reduce significantly the number of instances in which regulations are not drafted by the time Bills reach the Committee stage.

18. In addition to parliamentary review, subordinate laws should not, save in exceptional cases, be made at all unless and until there has been an opportunity for public representations on the draft laws. The public can have an influence on Bills through their elected representative and through representations at the Committee stage. Procedures should be in place to afford some approximate opportunity in respect of subordinate laws. Procedure is the handmaid of liberty and your Committee makes no excuse for paying so much attention to it in what follows.

B. CONTROL OF SUBORDINATE LEGISLATION AND LAW MAKING

19. A casual reader of the Statutory Instruments Act might be impressed by the apparent safeguards it contains and by the fact that most subordinate laws in Canada are made not by individual Ministers but by the Governor in Council. The true

position is, however, not at all reassuring. The Statutory Instruments Act provides for the scrutiny of draft "regulations", a subclass of "statutory instruments" by no means including all subordinate laws, by the Legal Advisers to the Privy Council Office who are in fact officers of the Department of Justice, as are the legal officers who draft regulations in Departments and many Agencies. It is doubtless the case that the Legal Advisers have managed to weed out many offensive or *ultra vires* provisions in regulations. Your Committee perhaps flatters itself that its scrutiny has assisted the Legal Advisers in their own work. It must be emphasized, however, that the Legal Advisers can not prevent a regulation being made if the sponsoring Department wishes to put it forward despite the Advisers' adverse report. This, the Committee believes, rarely occurs. The effectiveness of the internal scrutiny of the Legal Advisers is severely hampered because both they and the departmental legal officers are bound by the very traditions of drafting and received legal opinions of the Department of Justice which your Committee has found to be among the chief causes of objectionable provisions in regulations—(3). The fact is that your Committee and its predecessors have objected to a far higher proportion of the regulations they have scrutinized than have their counterparts in the United Kingdom, Australia and Ontario. Your Committee can only conclude that the existing means of checking and controlling subordinate legislation in Canada as to its legality and propriety, while a considerable improvement over the situation existing before the passage of the Statutory Instruments Act, could still be improved further. There is, as so many are now aware, no check or control as to merits or policy.

20. In Canada most regulations, and hence subordinate laws, are made by Order in Council of the Governor in Council. It is, therefore, commonly said that the regulations are made by the Cabinet. Your Committee thinks it important to place on public record that this is not strictly so. Since the Governor General does not preside at his Council, his assent to an Order in Council follows upon its earlier approval by Cabinet members. Very few draft regulations are actually considered by the Cabinet as a deliberative body. Some of these are first considered by Cabinet Subcommittees. By far the greatest number of regulations is recommended for His Excellency's approval by the Special Committee of Council which consists of ten Ministers with a quorum of four. The extent to which draft regulations are scrutinized as to policy, legality and propriety by the Special Committee will depend upon its membership. The decision as to whether a regulation should be considered by a Cabinet Committee or direct by the Cabinet rests fundamentally with the sponsoring Minister according to his view of the regulation's importance and implications. Occasionally, the Cabinet itself may decide that particular regulations when drafted should come before it. Your Committee records this information merely to disabuse the Houses and the public, if that be necessary, of the notion that all the Cabinet members turn their collective attention to each of the thousand and more regulations made each year. The way in which regulations by Order in Council are in fact made gives but little support to the view that there are safeguards in vesting subordinate law making powers in the Governor in Council rather than in individual Ministers. Fur-

thermore, it does nothing to satisfy the need for scrutiny of subordinate laws both as proposed and as made, by the public and particularly by Parliament.

21. Under the Statutory Instruments Act, section 26, your Committee is granted neither power nor jurisdiction to do anything in particular with or to statutory instruments, the very nature and definition of which are obscure. The Committee scrutinizes regulations, other published statutory instruments and such other statutory instruments as it finds after they have been made, and on occasion reports some of them to the Houses either in special reports or in a general report.

22. Parliament has no greater power than has the Committee. Only in twenty-one instances under the Statutes of Canada to the close of the 1976-77 Session is Parliament allowed the opportunity to disallow a statutory instrument or to prevent its coming into or continuing in force by refusing to affirm it—(4). No general machinery is in place under Statute or in the Rules of the Senate or the Standing Orders of the House of Commons to require a debate to be held on a motion to disallow a statutory instrument, in those cases where such is allowed, or to force the motion to come to a vote.

23. While the efforts of your Committee's predecessors to secure changes in particular statutory instruments and in the general principles used in drafting and publishing them have had varying degrees of success often depending on the Department involved the only sanction open to your Committee is to report to the Houses. This is unnecessary in the case of those Departments and agencies which are co-operative with the Committee and of no consequence for those which habitually ignore the Committee's principles and requests or are dilatory in honouring their undertakings to amend or to promote necessary statutory changes. The Committee's methods of proceeding, as outlined in the Second Report for the 1976-77 Session are necessarily not geared to enforcement, or to the control of delegated legislation but to suasion, re-education and scrutiny. These latter functions are not to be despised, and in the long run the re-educative function may be the most potent of all, but they are not enough. There should be means by which Parliament can control the executive in its exercise of the subordinate law-making function Parliament has delegated to it.

24. Your Committee has taken note of the procedures used for this purpose in the United Kingdom and in the Commonwealth of Australia, which are summarized in Appendix III to this Report. It considers that a power in the Houses, soberly used, to disallow subordinate legislation, is essential in Canada and that on far more occasions than at present Parliament should be called upon to affirm a subordinate law before it can have legal life. Your Committee recommends that all subordinate legislation not subject to a statutory affirmative procedure—(5) should be subject to being disallowed on resolution of either House and that the Executive be barred from re-making any statutory instrument so disallowed for a period of six months from its disallowance. Your Committee further recommends that if any resolution for disallowance of a statutory instrument is moved, and is not withdrawn, the statutory instrument should be deemed to have been disallowed if a debate on the resolution does not take place and culminate in a vote within a fixed number of sitting days.

25. Disallowance is, in your Committee's view, a curative measure and prevention is much to be desired. Prevention of *ultra vires*, improper or illegitimate subordinate laws will not be possible if scrutiny of all of them is forbidden before they are made. The Committee realizes that pre-making scrutiny of subordinate legislation is not in all cases possible or even desirable. Indeed, your Committee recommends in paragraph 34 below that a special type of subordinate law should be provided for in the Fisheries Act which by its very nature could not be seen by any parliamentary body before it is made. Yet the Committee is firmly convinced that the publication of draft subordinate legislation is not only possible in most cases but is highly desirable and makes extensive recommendations to that end in Section C below. Such a practice would allow persons or groups interested to make representations and objections to laws which usually affect them more closely than do statutes in the passage of which they often do have an opportunity to give expression to their view. More importantly from Parliament's point of view, publication in draft would allow Parliament to be consulted through the need to have a draft subordinate law affirmed by both Houses before it could become law and through the opportunity to move for disallowance before the law could take effect as under the United Kingdom "21 day" rule set out in Appendix III. Clearly, many statutory instruments are wholly non-controversial and unobjectionable and affirmation would be granted without demur. But the opportunity would exist for Parliament to exercise its sovereign powers. Another important consideration is that whereas your Committee, in keeping with the tradition of bodies of its kind, does not comment on policy, affirmation, as indeed disallowance, could be used by any member of either House to debate the policy of an instrument. The appropriate Standing Committees of either House could consider the merits of a draft subordinate law and its chairman move disallowance or speak against affirmation. In this regard, your Committee wishes to re-emphasize that many regulations are made to give effect to policies which are not embodied in any statute and which Parliament has never considered or even had the opportunity to consider. Under the Canadian habit of using statutes and Votes in Appropriation Acts merely as vehicles for the conferring of powers on the executive, this situation is only too common.

26. It is not possible to specify all those cases in which affirmation would be possible and desirable, although its virtue in cases of subordinate laws made under skeletal statutes is obvious. Affirmation would also be highly desirable in cases where the exercise of enabling powers may

- (a) substantially affect the provisions of the enabling or any other statute;
- (b) impose or increase taxation, fees or charges;
- (c) lay down a policy not clearly identifiable in the enabling Act or make a new departure in policy; or
- (d) involve considerations of special importance.

To a great extent the decision as to whether or not to insert in a Bill a provision for affirmation of subordinate legislation must be left to the *bona fides* of the government of the day and to the parliamentary draftsmen. But your Committee recommends that a commitment be made by the Government to use the affirmation procedure where practicable and

to follow a 21 day rule wherever possible, even in cases where the notice and comment provisions your Committee recommends are not applied. The Committee recommends that whenever draft instruments are published it should have jurisdiction to scrutinize them as to legality and propriety, to report to the Houses upon them and to make representations to the sponsoring Departments and Agencies. The appropriate Standing Committees should be entitled to scrutinize, report and make representations as to merits.

27. A government will normally wish to see a resolution to affirm a draft subordinate law come to a vote. With the exception of one matter, your Committee is not of a mind at present to recommend any special, required procedure for dealing with affirmative resolutions in either House beyond that already contained in section 28.1 of the Interpretation Act—(6). The Rules and Standing Orders of the Houses should be amended to facilitate that procedure. The Committee notes that the Interpretation Act procedure was not used in the case of the Anti-Inflation Act—(7) where a different procedure was provided for. What must be avoided at all costs is a proliferation of special affirmation procedures applying to different subordinate laws. The one addition which should clearly be made to the present Interpretation Act procedure is the addition of a rule that no debate should be held on a motion to affirm an instrument until the Regulatory Review Committee has been given an opportunity to report on it within a specified time and until the appropriate Standing Committee has reported on its merits or that it does not wish to do so or the specified time has expired. The Rules and Standing Orders of the Houses should specify the times within which Reports must be received.

28. There is no general procedure in the Parliament of Canada for the scrutiny of any instrument in draft for purposes of affirmation. In fact, only under section 18 of the Government Organization Act, R.S.C. 1970 2nd Supplement, C. 14, and section 4(2) of the Unemployment Insurance Act, 1971, S.C. 1970-71-72, C. 48 are orders tabled and laid before Parliament which have no effect until affirmed. Your Committee recommends that this is the type of affirmative procedure that should be adopted in Canada. Your Committee does not favour the type of affirmation which is in use in four instances under statutes of Canada whereby an instrument has legal effect for a certain period (as long as 180 days) but ceases to have effect at the end of the period unless it is affirmed. This procedure is open to abuse in that an instrument can be, and has been, revoked a day or two before the expiration of the fixed period, and a new one made, the consequence being that the substance of the instrument can be given indefinite life despite any action Parliament may take. Draft subordinate laws which are subject to affirmation should stand referred to the Regulatory Review Committee for scrutiny and report before the debate and vote on a motion to affirm takes place.

29. The actual form of disallowance provision which is introduced in the Parliament of Canada and the attendant procedures will determine the worth and effectiveness of the principle. The provisions in section 28.1 of the *Interpretation Act* are inadequate with respect to disallowance. Your Committee places great emphasis on the procedural aspects of its

recommendations. Disallowance by either House should be provided for in a new Subordinate Legislation Act and should possess six essential characteristics:

1. Subordinate laws are void and of no effect if not presented in each House within fifteen sitting days of their making.
2. Notice of motion for disallowance in either House must be moved within fifteen sitting days of the tabling or laying of a subordinate law in that House.
3. A notice of motion for disallowance of a subordinate law must be resolved within twenty sitting days, otherwise that law is deemed to be disallowed.
4. The debate on a motion for disallowance of a subordinate law must not be commenced until the expiry of the time limited for receipt of a report from the Regulatory Review Committee as to that law's legality and propriety and from the appropriate Standing Committee on its merits.
5. If a notice of motion for disallowance is unresolved in the Senate or in the House of Commons at the end of a Session or on dissolution of the House of Commons, the subordinate legislation the subject of the motion is deemed to be presented to the House concerned at the beginning of the next Session.
6. Subordinate legislation the same in substance as that disallowed may not be made within six months after disallowance or deemed disallowance without the consent of the House in which disallowance occurred. (This last is particularly important in the context of disallowance where the notice and comment procedure the Committee recommends have been ignored without good cause shown).

Your Committee favours a minimum number of five signatures for a motion for disallowance in either House.

30. This form of disallowance will require the restoration of the tabling and laying of subordinate legislation in the Houses, which was abandoned despite the recommendation to the contrary of the MacGuigan Committee. It will also require the carrying forward of the substance of the present section 28.1(2) of the Interpretation Act to ensure that where a subordinate law has been disallowed or is deemed to have been disallowed any law that was revoked or amended by the making of that law shall be deemed to have been revived at the date of disallowance or deemed disallowance.

31. The Houses will, of course, have to adopt Rules and Standing Orders which will facilitate the statutory procedures for affirmation and disallowance, and in particular the referring of subordinate legislation to Standing Committees.

32. Your Committee expects that once a workable disallowance procedure is in place it will be used sparingly and that it will generally be invoked upon report of the Standing Joint Committee on Regulatory Review on questions of legality and propriety. The opportunity, however, will exist for Standing Committees to report on substance and merits and for any of their members to move disallowance. And five members of either House will have the opportunity to cause a debate and a vote thus holding the executive government responsible in a public fashion.

33. Your Committee neither expects a flood of motions for disallowance nor considers that the number likely to be moved will clog the Parliamentary timetable. If the British House of Commons could find time to debate ninety-two motions for disallowance on the floor of the Chamber in 1975-76, there can be no reason why the rules and practices of the Houses in Canada should not accommodate a goodly number of motions if they were moved. There would seem to be Senate time and Opposition days available. To put minds at rest on this issue your Committee wishes it known that neither it nor its predecessors would have sought to disallow any number approaching ninety-two subordinate laws in any Session. Moreover, it expects that the possibility of a motion for disallowance and a debate will cause most Departments and Agencies to agree quickly to remove from their subordinate laws any objectionable features which have survived the notice and comment procedures your Committee recommends.

34. Your Committee has become aware from scrutiny of regulations under the Fisheries Act that there are serious defects in many of those regulations which can not be cured without amendment of both the Statutory Instruments Act and the Fisheries Act. The Department of Fisheries and Oceans finds it impossible to make detailed subordinate laws governing the peripatetic fisheries resources under the time constraints and delays in the making of regulations inherent in the Statutory Instruments Act. Consequently, the Department draws its regulations in such a way as to grant discretions to officers to act, to prohibit or to issue licences. No criteria are spelled out in the regulations in accordance with which officers are to exercise their discretions so that the actual law enforced lies in the officers' mouths. Your Committee objects to this procedure on the grounds that it amounts to sub-delegation of rule-making power not provided for in the Fisheries Act, and to an arbitrary exercise of power which can not be checked because the rules actually applied by officers are not contained in any law. In fact, a great deal of guidance is given to officers by departmental instructions and guidelines which contain many of the real rules but which are not subject to your Committee's scrutiny and are not legally binding on anyone. Your Committee recommends that the Fisheries Act should be amended to permit of sub-delegated law-making by the Minister and by designated officials. Such sub-delegated laws should be exempt from all notice and comment requirements and from the pre-scrutiny requirements of examination by the Legal Advisers to the Privy Council Office. They should come into force on their being made known locally where they are to apply. They would, however, remain subject to *ex post facto* scrutiny by the Regulatory Review Committee, to which they should be required to be sent. Only by this means does your Committee conceive that the Department of Fisheries can make the law swiftly as it sometimes needs to do and Parliament can be assured that the actual rules applied in the control and preservation of the fishery will be included in legally effective rules, binding fisherfolk and Crown alike and subject to parliamentary scrutiny. The Regulatory Review Committee would, of course, be expected to maintain a close watch on such sub-delegated subordinate laws to ensure that they were not used unnecessarily as a means of avoiding public scrutiny

and representations, and examination in draft by the Legal Advisers to the Privy Council Office.

35. Your Committee notes the significant contribution to the improvement of administrative practices made by the Administrative Conference of the United States, a statutory body established in 1964 consisting of government and agency officials, practising lawyers, academics and experts on administrative procedure. The Council on Tribunals of the United Kingdom also exercises a valuable supervisory role over aspects of administrative law in the United Kingdom. An external body with a general mandate to survey and report on regulatory activity in Canada is much to be desired. Your Committee, therefore, recommends the establishment of a Regulatory Council composed of members from the regulatory agencies, government departments, public interest groups and industry and labour. The Council should maintain a continuous review of the regulatory process, including the making and scrutiny of subordinate law, and of means of eliminating unnecessary regulatory effort. It should pay particular attention to the effectiveness of the notice and comment procedure your Committee later recommends and should make reports suggesting alterations in procedures and alternative methods of giving publicity to proposed subordinate law making. It should also study the area of "quasi-law": the issuing of interpretative and policy statements, guidelines and manuals to be applied by administrators.

C. NOTICE AND COMMENT PROCEDURES

36. Your Committee has reconsidered the procedure by which the substance of subordinate legislation comes into being and has found it wanting. It is truly the secret garden of the Crown. Of recent years there has been some movement towards the publication of draft regulations and a willingness to receive representations from the public on those drafts. This procedure has been endorsed by the Economic Council of Canada—(8). But it is not new. It is widely used in the United States and is generally considered to be successful. It was considered and rejected by the McRuer Commission on Civil Rights in Ontario. It was abandoned in the United Kingdom in 1946 in favour of consultation during the formulative stage of proposed laws because the exceptions to the notice and comment procedure had been habitually abused by Departments which always pleaded urgent circumstances. A notice and comment procedure was in force in the Commonwealth of Australia but was discontinued in 1916. The MacGuigan Committee considered such a procedure and, while recommending that its use be provided for in new statutes where suitable, did not recommend that notice and consultation or comment be made a general rule applying to the making of all subordinate legislation.

37. At the time the MacGuigan Committee reported, there were but two statutes of Canada which required notice of a draft regulation and the affording of opportunity to comment upon it to interested persons. No opportunity was extended to members of the public generally. In several other statutes which provided for the giving of notice an opportunity to make representations could probably be implied. The tenor of the evidence before the Committee was clearly in favour of extensive informal consultation with those peculiarly affected by

draft regulations but against a formalised notice and comment procedure being made available to the public at large. Nevertheless, in the ensuing years there has been a considerable movement in that direction. A number of statutes now provide for notice of draft regulations or guidelines to be given sixty days before they are made and for an opportunity to members of the public to make representations. These, however, usually relate to the imposition of technical standards on industry. Moreover, the statutes usually provide that where a draft has been altered as a result of the representations received it need not be republished.

In 1978 the Honourable the Treasury Board introduced a notice and comment procedure for those major, non-emergency, "health, safety and fairness" regulations made under specific, listed statutes, which meet certain criteria as to direct and indirect social costs. The definitions of all these terms are found in Chapter 490 of the Board's Administrative Policy Manual—(9). Every such draft regulation must be published at least sixty days before it is to be made and be accompanied by a "socio-economic impact analysis" and a statement of the legal authority for and the purposes of the regulation. It is too early to tell how revealing such analyses and statements will be, and whether they will afford a sufficient enunciation of the policy of the proposed regulation and the reasons for it. Similarly, it cannot now be said whether the number of proposed regulations subject to this procedure, which could be abolished by the Treasury Board at any moment, will be significant. Only two have so far been published—(10). The procedure does not extend to "guidelines" or administrative procedures. One feature of the Health, Safety and Fairness procedure deserves special commendation. Each sponsoring department or agency must respond to comments from non-government bodies on its proposed regulation. The Committee trusts that "bodies" is interpreted as including individuals.

Your Committee is also aware of a parallel development in that of recent years the Canadian Transport Commission and the Canadian Radio-Television Commission have held hearings to assist them in their rule-making functions, thus exposing both policy and draft rules to intense scrutiny.

38. More recently, the Economic Council of Canada has recommended a sixty day notice and comment procedure for all new regulations which have significant implication in terms of cost or impact on the distribution of income and are susceptible to cost benefit analyses. The Council appears to use "regulations" in its generic sense as indicating all subordinate legislation. Of one thing your Committee is certain, notice and comment procedures should not, in the case of subordinate legislation, be confined to regulations which meet economic or monetary criteria or are susceptible to cost benefit analyses. The important objective is to allow the reasons for and the policy of all subordinate legislation to be subject to the light of public scrutiny.

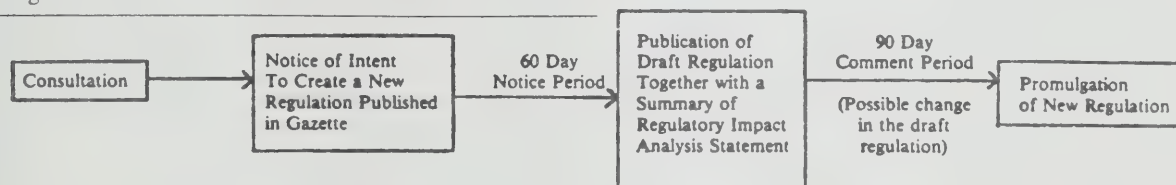
39. The Economic Council identified seven deficiencies in the present regulatory system as follows:

- inadequate notice of new regulatory initiatives (statutes, amendments and subordinate legislation) to interested persons;
- inadequate consultation with interested persons during the development of proposals for new regulations;

failure to assess the costs and benefits of new regulations to society as a whole;
 failure to evaluate periodically the large stock of existing regulatory activities;
 lack of central co-ordination of regulatory activity;
 inadequate public access to information regarding the regulatory actions of government; and
 unequal opportunities for participation in decisions concerning new regulations and existing regulatory programs by those who have an interest in them.

Your Committee endorses the conclusions as expressed by the Economic Council provided the phrase "interested persons" is not confined to those who, like an affected industry, have a particular interest in regulatory programmes. Not only industry but public interest groups and the public generally must be able to make representations. It is the public interest which must be paramount and not that of the "interested person". Your Committee deprecates any attempt to intrude a corporatist bias into regulatory reform or any assumption that the concerns of an industry subject to control by subordinate legislation warrant any pre-eminent consideration. Your Committee has no reservation, however, in assenting to the basic propositions set forth by the Council as the bases for its recommendations:

- "1. governments should provide advance notice of their intent to propose major new regulations (i.e. subordinate legislation) and allow an opportunity for consultation;
2. governments, before imposing major new regulations, should assess the costs and benefits of such regulations; and
3. governments should periodically, on a systematic basis, evaluate their existing stock of regulatory programs and agencies."



The Committee agrees with this system in so far as it goes. However, limited as it is to what could be a very narrow range of "major" new regulations of great economic impact, it alone will not serve the Committee's purpose. Consequently, your Committee has been led to recommend a more basic, less sophisticated but mandatory system covering all new subordinate legislation to be augmented by the publication of a regulatory budget and as much advance consultation in the formative stages of draft regulation making as circumstances will permit. Simple procedures have a greater chance of being accepted by those who must operate them and give promise of swifter results.

41. Despite the reluctance of the MacGuigan Committee to recommend a mandatory notice and comment procedure, your Committee believes that it should now be introduced in Canada. Informal consultations are no doubt of great value

The second and third of these bases relate to merits with which this report is not primarily concerned. The first raises the question: why should there be participation in the subordinate law making process? First, the proponents and draftsmen of subordinate laws cannot know or have thought of everything. It is possible they do not have command of all relevant information. Secondly, all the consequences and problems flowing from a proposed subordinate law may not have been foreseen. Thirdly, participation by those outside the government may help to offset any biases or cloudy thinking that has gone into the preparatory work for the draft. Fourthly, a satisfactory alternative not requiring a law may be suggested. Fifthly, and most important of all, participation goes some way to legitimizing the policy of the subordinate law which eventually emerges.

40. The Council proposed a new procedure which would begin with an Advance Notice of Intent to propose new regulations, which meet its criteria, at least sixty days prior to further action. Thereafter, the proposed regulations would be subject to a regulatory impact analysis. A draft of the regulations together with a summary of the analysis would be published and at least ninety days be made available for comment "by interested individuals and groups" before making. The only regulations subject to this system would be those having significant implications in terms of cost or distribution of income. Thresholds would be set which could be raised or lowered as desired to catch more or fewer regulations. Different thresholds would be set for Advance Notice and Prior Assessment. The whole scheme would be subject to an emergency "by-pass" procedure. The Council's diagram illustrating the whole scheme is this:

but they are essentially haphazard and on occasion savour of regulatory capture.

"These proposals for consultation demonstrate the fundamental weakness of informal consultation, in that all too often no adequate early opportunity is given to other than established interests to influence the development of policy. It is misleadingly simplistic simply to ask: "Is there consultation? The real questions are: "With whom will there be consultation?" "At what stage of policy development will this consultation take place?" and "What will be the effect of all this consultation?" Moreover, without at least some degree of formality or structure, there is a very real danger that consultation in an atmosphere of intimacy will drift into dictation by corporate interests. This is particularly important in transport regulation because, as John Langford has noted, "Transportation policy-making at the federal level has always been characterized by an extremely close rela-

tionship between the transportation industry and its interest groups and the bureaucracies of the various agencies involved in the policy-making process". All in all, it would seem that it would be inadvisable to leave consultation and participation in policy-making to a totally informal process."—(11)

42. Your Committee's predecessor but one travelled to Washington and studied the operation of section 553 of the United States Administrative Procedures Act—(12) which has been in effect since 1946. It was satisfied that it worked very well. Its view coincides with that of informed commentators and the Administrative Conference of the United States. Professor K.C. Davis, in *Administrative Law of the Seventies*, is equally enthusiastic about the appropriateness of the notice and comment procedure, asserting that '(t)he system is simple and overwhelmingly successful'. This Committee believes that in adapting the Administrative Procedures Act procedure to Canada certain improvements in it could be made. It also believes that the recent voluntary developments within the Government of Canada and its regulatory agencies mark out a path which should be followed vigorously. Your Committee does not believe that the fact that subordinate legislation is far more commonly made in Canada by the Governor in Council and by Ministers than by independent or quasi-independent regulatory agencies in any way affects the desirability and practicability of a notice and comment procedure. Nor does it believe that there is anything in such a procedure which is inimical to responsible government. The procedure was in force for half a century in the United Kingdom and was never thought to be contrary to the basic tenets of the constitution.

43. There is in the United States a significant trend for the courts to impose judicial control on the rule making process to ensure "fairness", for example, by insisting on a right to cross-examine rule makers and others who make representations on draft laws. Your Committee is satisfied that the development of such judicial controls in Canada on common law principles is unlikely. It is not convinced that they would necessarily be desirable. They are in no way involved expressly or implicitly in the application in Canada of a procedure similar to that in section 553 of the Administrative Procedures Act. A subordinate law made in defiance of the procedure as a condition precedent to law making should be a nullity but the mere right to be informed and to make representations and to receive a response involves little opportunity for judicial creativity.

44. Your Committee acknowledges that any new system of notice and comment in subordinate law making will give rise to manpower and paperwork costs. This must be true also in the United States, yet commentators and rule makers there favour the system and one aspect of the improvement, the legitimacy of the rules that are made, can not be measured. Presumably, savings will be generated in the future if better laws are developed in the first instance. In this connection the United States Commission on Federal Paperwork has this to say:

The necessary paperwork which would be added through greater participation in rule-making is temporary. It ends when a proposed rule is put into effect. The "bad" paper-

work of a poorly written rule which is allowed to go into effect, however, can be endless.—(13)

Both the Treasury Board and the Economic Council appear to have accepted that the costs of notice and comment, albeit on an as yet unknown scale, can be borne. Professor Mullan also says:

The extra workload it has imposed on many regulatory agencies and departments of state seems to have been accepted willingly because of the valuable information generated by the "notice and comment" procedure and, also in part, because of the fact that the opportunity for prior involvement in the development of rules has the tendency of defusing criticism and making those rules more acceptable politically."—(14)

45. The procedures of the Administrative Procedures Act as they relate to rule making are widely misunderstood.—(15) Commentators refer to rule making hearings. But in fact under section 553 there are no hearings in the sense of a formalized tribunal setting. There is notice of rule making in the Federal Register thirty days before a rule is to come into effect and the reception of representations. The notice discloses the terms or substance of a proposed rule and a description of the subjects and issues involved. The actual draft rule is not necessarily included in the notice which does, however, give the address and particulars of the agency office which should be contacted. The Congress has on many occasions imposed more stringent requirements than those of section 553 in respect of some rules and some agencies. Those requirements sometimes include true hearings. The formulation of rules in a formal hearing before an agency is not frequent and is held in disfavour by many commentators and administrative lawyers. The notice and comment procedure gives those particularly interested and any member of the public an adequate opportunity to be heard. It is this opportunity and the statement of policy and method which are so important. Perhaps few members of the general public utilize this opportunity. But that is not the point. No one can be compelled to take a part in his own government. All that can be done is to afford him the opportunity. Your Committee wishes to record Professor Mullan's conclusions as to the operation of the Administrative Procedures Act procedure:

"From the research I have conducted, there is no doubt at all that the "notice and comment" procedure adopted in section 4 (now 553) of the *Administrative Procedure Act* of 1946 has become an entrenched part of the federal administrative procedure. The worth of such procedures to rule-making at the federal level in the United States seems to be acknowledged universally. That the statute is not perfect, at least now, some thirty-two years later, has perhaps to be admitted. The exemptions may be too wide. The alternative of a full adjudicative hearing when rule-making is required to be on the record is not acceptable. Nevertheless, much of the discontent with the present situation in relation to rule-making procedures seems to stem not so much from the *Act* itself as from the excesses of procedure provided for in some individual statutes, and the need for legislative draftsmen to pay more attention to devising alternatives in some situations between the informality of "notice and comment" and the formality of formal adjudicative-type hearings.

There is also some concern that, at least in some instances, "notice and comment" opportunities come too late, and this has led to suggestions from a number of quarters for formal provision for an opportunity for public input at a stage prior to and during the actual drafting of the legislation.

Yet, to someone observing the American scene from the outside, despite all these proposals for reform both general and specific, one of the striking things about the "notice and comment" procedure of the *APA* and perhaps one of the explanations for its seeming success is the modesty of its aims. Certainly, it does not cover even a majority of agency rule-making at the federal level in the United States. Certainly, it does not spell out very elaborate procedures. Certainly, it does nothing by way of mandating rule-making rather than adjudication in certain situations. However, if it had done any of these things, at least initially, it may well have been overreaching. Instead, because of its modest aims and comparatively low level of imposition on the overall work of the administrative agencies, it was readily tolerated and in time came to be seen as an extremely valuable adjunct to the administrative process. It may also be for that reason that many of the current proposals for reform are seemingly being treated with equanimity even on the part of the agencies."—(16)

46. What your Committee finds so lacking in the present Canadian system is any avowal of the policy being effected by subordinate legislation and any opportunity to comment on or contribute to it. Equally, there is no general advance notice of the means to be employed and little opportunity to comment on them. Accordingly, it recommends that the notice to be published of a proposed subordinate law should be accompanied by a clear statement of the reasons for the proposed regulation, the policy to be furthered by it, and the socio-economic impact analysis where that has been developed pursuant to the existing Health, Safety and Fairness policy of the Treasury Board or the recommendation of the Economic Council. The period of notice should be sixty days as suggested by the Economic Council and not thirty days as in the United States. Your Committee favours the publication of an economic impact statement with proposed subordinate laws, as this requirement would force the identification of costs and alternative methods of achieving policy ends. Consequently, it favours the extension of the socio-economic impact analysis to as many new regulations as practicable. Because of the costs that could be involved in such a system, of which your Committee has no evidence, it does not propose that the publication of an economic impact analysis be made mandatory beyond those cases covered by the existing Treasury Board policy and the recommendations of the Economic Council of Canada. Your Committee does recommend, however, that all relevant opinions of advisory bodies and councils should be tabled in Parliament with new subordinate laws to assist any member who wishes to debate the merits of the law.

47. The notice of a proposed subordinate law should be published in the *Canada Gazette*. That journal is not a widely read document and publication elsewhere, in trade journals, newspapers, etc., is obviously desirable in very many cases. It is not possible to specify all those cases and places of publication now. Departments should be encouraged to publicize their

draft subordinate laws widely and the Regulatory Council should have the power to study particular instances and to recommend the use of additional means and places of publication.

48. Your Committee wishes to emphasize that notice and comment procedures must be open to, indeed directed to, the general public. The public interest may not be fully protected if the opportunity to comment is afforded only to those particularly affected by a subordinate law or if there is too close a relationship between Government and industry. Your Committee, therefore, recommends that both the document which forms the factual basis of the decision to make a new subordinate law and the comments submitted on it should be open to public scrutiny and that any freedom of information legislation which is introduced should so provide. This requirement is particularly important where new technological standards are proposed. Experts are often bitterly divided on such standards and it is often to the advantage of a particular industry to seek to delay the adoption of more advanced standards. Your Committee also recommends that submissions be responded to. If a draft subordinate law is significantly altered as a result of submissions received, it should be readvertised with a further opportunity to comment provided. A thirty day time limit would be appropriate in that event.

49. Very often policy has become frozen by the time a draft regulation is prepared. Attempts at modification, change or abandonment are likely to be met with resistance. Therefore, your Committee recommends that wherever possible notice of proposed regulation making should be given before a draft regulation is prepared and published. The notice should indicate the policy to be effected and the object to be achieved and invite representations as to both the policy itself and the means to be employed. It is always possible that some representation will show a way to reach a desired end without the need for yet another new law. Your Committee notes that in the United States there is a movement beyond the minimum procedures of section 553 of the Administrative Procedures Act. Sometimes additional requirements such as the publication of a "rule-making record" are mandated by statute, but they are often adopted voluntarily.

50. The need to give sixty days notice of proposed regulations will require Departments and Agencies to plan their regulation making activities well ahead and to follow a schedule for the enactment of subordinate laws. Consequently, it should be a relatively simple matter for Departments and Agencies to contribute to a regulatory budget. Such a budget published for a twelve month period would give clear notice of all planned non-emergency subordinate laws and would provide even greater opportunity for representations and contributions by citizens. Your Committee recommends that a regulatory budget be prepared, and updated and brought forward every quarter. The budget should be published each quarter in the *Canada Gazette*. Consideration should be given to other avenues of publicity for it.

51. Your Committee is aware that many subordinate laws are made in urgent circumstances and that it is impracticable and would be unwise to subject them to a sixty day or even to any notification and comment procedure. Some subordinate laws involve small scale amendments to existing laws, others

are of a housekeeping or domestic nature governing matters within the civil service, others apply to only one, or two or a small number of people while still others affect national defence and security. It may be that specific exemptions can be ordained at the outset of the new system *by statute*. One such exception should be made for the lower tier of fishery regulations referred to in paragraph 34 of this Report. Other specific exemptions come readily to mind such as the Queen's Regulations and Orders for the Canadian Armed Forces and the Administrative Orders of the Chief of the Defence Staff. Beyond the exemption for cause shown discussed below, your Committee is opposed to any generally worded exemptions. Some of the exemptions in the United States Administrative Procedures Act have been the subject of much criticism and there has been a tendency to abandon them voluntarily. All the United States exemptions are vaguely and generally worded and would invite both abuse and interpretational argument, as has the present definition of a "statutory instrument". They appear in the United States to have afforded some opportunity to avoid the notice and comment procedure and have been criticised by the Administrative Conference of the United States. Your Committee is even more opposed to the granting of exemptions by regulations of the Governor in Council. The present exemptions under the Statutory Instruments Regulations are an object lesson in that regard. Instead, it recommends that the maker of a subordinate law should be able to proceed to make that law, without first giving sixty days or any period of notice and receiving comment, under the following conditions:

- (i) as soon as a draft is prepared it is sent to the Standing Joint Committee on Regulatory Review with a statement as to why the subordinate legislation or its equivalent need not wait upon a sixty day notice period. While the Committee is sitting cause would have to be shown immediately. If a subordinate law or its equivalent is made when there is no Committee, cause would have to be shown as soon as the Committee is reconstituted;
- (ii) in any case where the Committee considers cause has not been shown, it shall report the fact to the Houses forthwith and recommend disallowance where the regulation has already been made and refusal of affirmation where the regulation has not yet been made.

Your Committee believes these stringent conditions are necessary. The failure of the United Kingdom system before 1946 was caused by Departments always pleading urgent circumstances and the need to be exempted on that ground. While "cause" will cover far more than urgency, its interpretation will be in parliamentary hands.

Your Committee appreciates that in the case of hundreds of subordinate laws made each year there is no need to burden the administrative system with an advance notice and comment procedure. It is not generally appreciated how many "regulations" made each year amend existing "regulations" in quite minor ways. It is not now possible, however, to draft an exemption which will include the minor, the urgent and the trivial but exclude the sensitive, the significant and the potentially contentious. Consequently, your Committee recommends that the exceptions to the general, mandatory notice and comment procedure for all subordinate laws should consist of

specific statutory exceptions and exceptions agreed to by the Regulatory Review Committee for good cause shown. The definition of what constitutes good cause will be addressed by your Committee in a further report.

52. Because your Committee's recommendation is for a simple, general procedure applying across the board, it recommends that the Regulatory Council review the operation of the notice and comment procedure at regular intervals to see if more stringent or different procedural requirements are necessary in particular cases of subordinate law making or in respect of particular agencies or Departments of the Government.

53. The Economic Council of Canada in its interim report "Responsible Regulation" was of the view that the enforcement of notice and comment procedures should be an administrative and not a judicial responsibility. It recommended that

"If governments implement the suggested procedural reforms they should take the appropriate precautionary steps to preclude or minimize the possibility of judicial review."

Given the importance your Committee attaches to procedure as the safeguard of liberty, it cannot agree with this recommendation. A subordinate law which is subject to a condition precedent to its making, which is not met, should be a nullity as it is under the present law, be that condition precedent ever so new. The sanction for failure to observe the condition precedent for notice and comment or to show cause to the Regulatory Review Committee should be the invalidity of the subordinate law.

54. There is in Canada a developed habit of making regulations rather than rulings on individual cases. It is possible, however, that faced with notice and comment procedures, and the tighter parliamentary control of subordinate legislation recommended elsewhere in this Report, any Government may incline towards the formulation of policies, not expressed in subordinate laws, and the taking of decisions in individual cases in light of those policies, guidelines and interpretative statements issued to explain them. In view of the fact that the impact of interpretative rulings, guidelines and statements of policy is often virtually indistinguishable from that of subordinate legislation, and in order to ensure public input in their formulation, their making should be attended by the same notice and comment procedure recommended in this Report for subordinate legislation and subject to the same exemptions. The Regulatory Council should keep the area of "quasi-law" under close surveillance.

55. Once subordinate laws are made and have survived their parliamentary scrutiny, they should not be left to continue in force without further parliamentary attention. Your Committee endorses the Economic Council's call for periodic evaluation of existing regulations, and of the consequences flowing from them, according to a regular schedule. While such evaluations will of necessity have generally to be performed by Government Departments and Agencies, your Committee recommends, as does the Economic Council, that they be referred to the appropriate Standing Committees of the Houses for review. Your Committee has noted the uses to which so called sunset laws might be put in connection with subordinate legislation.

D. A NEW SUBORDINATE LEGISLATION ACT

56. Perhaps as fundamental to the control of subordinate law as the prepublication of proposed regulations and the introduction of affirmative resolution procedures or a power to disallow statutory instruments is the pressing necessity for a thorough revision of the Statutory Instruments Act. This matter was discussed in considerable detail in our predecessor's Second Report of the 1976-77 Session. Since there is no established practice in Canada, as there is in the United Kingdom and in the Commonwealth of Australia, that the Government responds in detail to reports of Parliamentary Committees, there is no evidence so far that our predecessor's remonstrations have been taken seriously. This emphasizes the need for the institution of a system under which the responsible Minister will make a report to Parliament, or the Government will publish a White Paper, outlining the action the Government will take with respect to subordinate legislation and law making within three months of the presentation to a House of Parliament of a Committee report on subordinate legislation or law making. Each of the Houses should maintain a register recording the tabling dates of appropriate Committee reports and the date of presentation to the House of any Government statement on it or the date of any White Paper published in response to it.

57. The definition of a statutory instrument is obscure and the interpretation placed upon it by the Department of Justice, so far as it has become known to your Committee, is artificial and produces quite ludicrous results. The distinction between a statutory instrument and a regulation is also obscure in some respects, notably in the meaning to be given to the phrase "made in the exercise of a legislative power", and is again artificial and productive of ludicrous results. Your Committee once more recommends that there should be but one class of subordinate law, and that, by whatever name it is known, should be defined generally in the terms suggested by the MacGuigan committee in 1969—(17). It should be made clear that your Committee rejects any definitions which make the safeguards of parliamentary control and notice and comment procedures dependent on whether the draftsman of a statute inserts a certain form of words such as "by order" in the enabling powers in a Bill. This is the current and wholly unsatisfactory situation. Your Committee does not know on what principles magic formulae are inserted in or left out of enabling clauses. The Department of Justice has refused to say whether instructions to the parliamentary draftsmen exist and, if so, what they are. If the matter is now left entirely to the discretion of sponsoring Departments, it should not be.

58. Your Committee fails to understand why the sensible and cogent recommendation of the MacGuigan Committee as to the definition of "regulation" was departed from in drafting the Statutory Instruments Act. Your Committee believes that the recommendations of Parliamentary Committees are entitled to the utmost respect from the Government. If any Government wishes to depart from or reject a specific recommendation of a Parliamentary Committee, it should only do so for very good reasons which it should explain in detail. In the absence of any discernible good reason or explanation in this instance, your Committee is at a complete loss to understand what prompted the definitions of "statutory instrument" and

"regulation", the distinctions between them and the deliberate attempt to exclude some subordinate legislation from the definition of a statutory instrument by the use of artificial formulae.

59. The MacGuigan Committee made other particular recommendations which have not been implemented and in which your Committee concurs. These are set out once again by way of emphasis.

1. The quarterly consolidated index and table of statutory instruments should include reference to all regulations which have been exempted from publication, according to their title (which should be as descriptive as possible), the Act and the section or sections under which they were made, their date and the date of their registration.
2. All subordinate legislation should be tabled and laid in Parliament immediately on registration. The Votes and Proceedings of the Commons and the Minutes and Proceedings of the Senate should list under "Returns and Reports Deposited with the Clerk" the title of each subordinate law, the Act and the section or sections under which it is made and its date of registration.

Your Committee adds that there could be no objection to a special document being published setting out subordinate legislation laid upon the Table. Whatever method is used the latest date on which notice may be given of a motion to disallow should always be given.

3. All departmental directives and guidelines as to the exercise of discretion under a statute or subordinate law where the public is directly affected by such discretion should be published and also subject to parliamentary scrutiny.
4. Statutes should resort more than they do now to the use of provisions stating that regulations made thereunder or under specified sections thereof do not become effective until published, or some specified period thereafter.

Appendix VI lists the disposition by the Government of the recommendations of our predecessor's Second Report for the 1976-77 Session.

60. While at present all "statutory instruments", except certain excluded categories, stand permanently referred to your Committee pursuant to section 26 of the Statutory Instruments Act, there is no law or mechanism in place which compels those who make statutory instruments to send them to the Committee. Those statutory instruments which are either regulations or are in fact published appear in Part II of the Canada Gazette and by subscribing to the Gazette the Committee sees them. The Committee has no means of identifying or receiving all those other statutory instruments which do not appear in the Gazette. Indeed, there appears to be no mechanism in place whereby the Government itself maintains any central register or record of all statutory instruments.

It is essential that the Government, which has resources, should undertake a survey of the statutes and known subordinate law of Canada to identify all subordinate laws. All subordinate laws, and all policy and interpretative statements and guidelines which have virtually the same impact, should be governed by the procedures recommended in this Report. Other instruments which do not fall into the foregoing category

ries should stand referred to the Regulatory Review Committee, but should not be subject to notice and comment procedures or to the general power of disallowance. It is imperative that statute provides that all instruments be referred to and be made available to the Committee, for the determination of what is legislative in character and thus subordinate law must be in Parliament's hands, or in those of an independent Review Committee, and not in those of the Department of Justice.

61. The present Statutory Instruments Act will have to be extensively rewritten to reflect the changed definitions, and to provide for the notice and comment procedures. The procedures governing disallowance and affirmation should be taken out of the Interpretation Act and included in a new Act which should be renamed simply "The Subordinate Legislation Act". The Act should provide that all subordinate legislation and other instruments stand permanently referred to a Standing Joint Committee on Regulatory Review, expressly provided for, thus putting the Committee's existence on a permanent footing.

62. The Committee's criteria for scrutiny should also be included in the Act.

63. Any enabling power in the Subordinate Legislation Act which provides for the making of regulations exempting any subordinate law from any provision of the Act should be subject to affirmation by both Houses.

64. The Subordinate Legislation Act should include, apart from the procedural and other requirements recommended in this Report, a provision stating three basic rules or presumptions which are necessary for effective scrutiny and control of subordinate law making. These are the presumption of invalidity of sub-delegation of law making power, the presumption against retroactivity of subordinate laws and the rule that incorporation of an external standard into subordinate law by reference is valid only if it is of a fixed and not a variable standard unless it is of a statute or another subordinate law.

65. The present section 11 of the Statutory Instruments Act should be amended to require that the onus rests on the Crown of proving publication of a subordinate law in the Canada Gazette at the time of the alleged commission of an offence of contravening that law or that adequate steps had been taken at that time to draw the subordinate law to the alleged offender's attention.

E. DRAFTING OF ENABLING POWERS AND OF SUBORDINATE LAWS

66. Certain drafting practices have grown up in Canada which are inimical to the development of the sort of delegated legislation that is consistent with your Committee's present criteria for scrutiny. The success of a scrutiny committee on subordinate legislation will, in the long run, depend upon the abandonment of some of those practices, the modification of others and the development of new principles indicative of self-restraint on the part of both Government and Parliament in the conferring of powers upon the executive.

67. Canada has a deservedly high reputation in the Commonwealth for the clarity of its parliamentary drafting and its advances in the art or skill of drafting. This reputation is largely due to the work of Dr. E.A. Driedger, Q.C., who

established the first regular course in draftsmanship in the Commonwealth as a postgraduate programme at the University of Ottawa. Nevertheless, it is apparent to your Committee that clarity of drafting and the relative ease with which a Canadian statute can be read have not been achieved without a price. Far too many statutes contain little or no indication of legislative policy and are neutral documents the object of which is merely to confer powers on the executive to act in certain vaguely defined fields. Moreover, these powers are granted in very broad terms so that little or no detail is given as to the content or type of delegated legislation that can be made. It is too easy to dismiss this type of statute as "skeletal"; the problem is more serious than that. Even a skeletal statute can be fairly specific about the powers it grants and what can be done under them. Too many Canadian statutes are not specific in that way.

68. The problem is aggravated because of certain traditions in the Department of Justice as to the effect of divers phrases in general use in the conferring of power to make delegated legislation. Your Committee is convinced that there is no foundation in law for the consequences claimed for the phrases it has questioned. In particular, the Committee can not agree that a power to make delegated laws "with respect to" or "respecting" a subject matter permits the delegate to make any law touching or connected with that subject matter, directly, indirectly or even remotely that Parliament itself could make, or that standing alone it permits the delegate to sub-delegate his rule-making power to someone else, either completely or in part, or to grant dispensations from the laws he does make in favour of individuals. There can be no substitute for the enumeration of the actual subordinate law-making powers to be granted.

69. Your Committee is concerned by the lack of specificity in the enabling powers commonly granted in statutes. If it is desired to enable a delegate to sub-delegate, an Act should say so. If it is considered that dispensations from subordinate laws in favour of individuals will be needed, the enabling statute should provide for them. If it is thought that a certain activity will have to be prohibited in whole or in part, the enabling powers should be drawn so as to confer that power. If a permit system is to be introduced, the enabling Act should provide for it and for the setting by subordinate legislation and not by the issuing officers of any terms and conditions which may attach to a permit. If a Department wishes to have regulations touching a matter peripheral to the subject matter of the enabling power, Parliament should be asked to provide it. If it is desired to charge a fee, Parliament should give the necessary authority. These are principles habitually observed in drafting in the United Kingdom and in the Commonwealth of Australia and the Committee considers that they should be adopted here forthwith. It is far too great a temptation to Departments and to Ministers to grant general enabling powers and to rely on their exercise being confined to the "four corners of the Act". They are certain, and the Committee speaks in the light of its predecessors' experience, to be used, and probably abused, in the pursuit of administrative convenience, to make subordinate laws never imagined by parliamentarians at the time of passage of Bills. Your Committee is convinced that the so-called principles used by the Department of Justice to justify the

inordinate breadth with which powers are invested after passage are simply rationalisations for practices of great convenience to administrators but subversive of parliamentary supremacy over the law. The true practice and principle is simply this: the intentions of Parliament in delegating powers and the scope of the delegation should be beyond all doubt and clearly limited.

70. Insufficient attention is paid to enabling clauses in Bills before Parliament. They should be the subject of searching scrutiny during the Committee stage. The Regulatory Review Committee is well placed to undertake such scrutiny as it sees week by week the consequences of the powers so readily granted by Parliament in the past. Your Committee, therefore, further recommends that the Regulatory Review Committee be charged with the duty and responsibility of examining and reporting upon all powers in Bills to make subordinate law or to issue, make or establish other instruments. Its reports should be made to the appropriate Standing Committees of the Houses having the committee stages of the Bills.

71. The enabling powers in some existing statutes cause your Committee grave disquiet—especially when it sees the uses to which they are habitually put. In particular, your Committee considers that it is necessary to draw to the Houses' attention section 34 of the Fisheries Act which is ripe for root and branch reform. The Department of Fisheries and Oceans persists in promoting regulations Your Committee considers go beyond the brief provisions of section 34 and which sub-delegate law making power from the Governor in Council to officials. Far more regulations are made under this section than under any other ten enabling powers in the Statutes of Canada. The need for some sort of sub-delegated rule making in the regulation of the fisheries is evident and Parliament should be asked to consider and dispose of a Bill to that end. Your Committee recommends that a reference be given to the Standing Committee on Fisheries to engage at once in a detailed study of all aspects of the Fisheries Act and the policies pursued under it and that your Committee be empowered to report on all subordinate law making powers contained in the present Act. Your Committee also recommends that a new Subordinate Legislation Act authorize the Standing Joint Committee on Regulatory Reform to report to the Houses on the enabling powers it encounters in its scrutiny of subordinate legislation.

72. It is not only in the conferring of subordinate powers in Bills that your Committee considers that drafting habits should change. There are serious flaws in the traditional methods and formulae used in drafting the subordinate laws themselves. Your Committee's predecessors expended a great deal of effort taking up aspects of the drafting of subordinate laws which, taken individually, might appear picayune, but which, in the aggregate, constitute abuses of administrative power and the establishment of discretionary powers of such a scope as to amount almost to institutionalised lawlessness.

An understanding of the invalidity and illigitimacy of unauthorized sub-delegation of rule making power is taking a long time to seep through the many layers of officials, legal and non-legal, involved in the making of subordinate laws. An appreciation of the degree to which current subordinate legislation grants unreviewable discretionary powers to act is also

long in coming. Your Committee is forced to be particularly concerned about such discretionary powers because of the absence of any general system of administrative review in Canada and the unavailability of judicial review of most administrative action. Your Committee commends to the earnest study of the Houses, the Press and the Government the Administrative Review Tribunal established of recent years in the Commonwealth of Australia.

73. Your Committee specifically condemns certain practices and devices commonly employed in the drafting of subordinate laws:

- (i) the use of subjective instead of objective tests in granting power to determine whether a regulation applies to a particular set of circumstances; The bare opinion of an official should not be a criterion for action. The only purpose of the use of phrases such as "in the opinion of" or "where the Minister is satisfied" is to impede judicial review. Under an objectively worded test administrators will still have to bring their professional skill and judgment to bear to determine whether the test is satisfied;
- (ii) the practice of using a rule-making power, not to make rules of general application but to grant discretionary administrative power to deal with individual cases *ad hoc*;
- (iii) the granting of discretionary powers unfettered by any criteria or conditions governing their exercise;
- (iv) the prohibition of an activity coupled with a discretion unregulated by any expressed standards or criteria to permit that same activity in individual cases; To illustrate that with careful drafting a regulated discretion to permit is possible, your Committee refers the Houses to section 95.1 of the Animal Contagious Diseases Regulations as made by SOR/79-295;
- (v) the refusal to lay a duty to act in a certain way on a Minister or an official and the conferring of a discretion to act instead;
- (vi) the failure to set objective criteria and to require the observance of the minimum standards of natural justice when a decision to act adversely to a subject is taken, for example, when a licence or permission is suspended or cancelled. Whatever the subject's rights to litigate may be, reasons should be given for the decision and an opportunity to show those reasons to be false or inapplicable should be accorded;
- (vii) The cancellation of a licence for alleged breach of a regulation despite an acquittal on a charge of breaching that regulation or the failure to bring any charge; The Committee commends to the attention of all draftsmen of subordinate law section 8 of the National Parks Fishing Regulations as made by SOR/80-51;
- (viii) the failure to specify when a permission or licence will be suspended, as opposed to being cancelled;
- (ix) the failure to be reasonably specific in stating the information which persons subject to regulations must provide to officials;
- (x) the failure to require inspectors to show their authority and identification;
- (xi) the conferring of powers, especially of search and seizure, on officials in the same terms as are contained in statutes, usually very old, passed by Parliament;

- (xii) the failure to specify precisely the powers officials are to have over the subject;
- (xiii) the failure to disclose that a statutory instrument is being used to make rules to give effect to the substance or the general tenor of an international agreement;
- (xiv) the imposition of fees or charges by reference to imprecise criteria, e.g. "by arrangement" or by reference to variable rates in the private or public sector;
- (xv) the imposition of fees or charges without express authority in the enabling Act;
- (xvi) the use of section 13(b) of the Financial Administration Act to set fees or charges where those fees or charges are already set by statute; Your Committee recommends that the wording of section 13(b) should be amended to make clear its true intent that where the Governor in Council is empowered by statute to set a fee or charge he may sub-delegate that power to a Minister.
- (xvii) enjoining obedience to "rules" contained in documents which are neither regulations nor statutory instruments;
- (xviii) the making of substantive rules under ancillary and procedural enabling powers following or preceding an enumeration of specific enabling powers;
- (xix) the exploitation of enabling powers to their fullest extent as conceived by the Department of Justice in accordance with its received traditions. This absence of self-restraint leads to a failure to revise enabling powers to accord with modern conditions.

74. Your Committee will give more extensive treatment to drafting matters in its next General Report which it trusts will assist the Attorney General to issue circular instructions to all draftsmen of subordinate legislation to be policed by the Legal Advisers to the Privy Council. It wishes now to draw the Houses' attention to a paragraph from a recent report of the United Kingdom Joint Committee on Statutory Instruments—(18) which your Committee endorses without qualification.

"The Committee fully appreciate that the justification for the granting of delegated legislative powers is to remove subsidiary or procedural details from the Statute Book and to afford to the Executive flexibility and the ability to alter detailed provisions to fit changing circumstances, without the need to enact a new Statute. The corollary of this, however, must be that the delegated legislation itself should be detailed, specific and self-explanatory and should not depend on the exercise of ministerial or departmental discretion unless provision to that effect is expressly contained in the enabling Statute. Circulars explaining or amplifying the contents of either primary or delegated legislation can be very useful to the general public and to the administrators. But the Committee hope that Parliament will condemn subordinate legislation by Departmental Circular when Parliament itself passed a parent Act which requires such legislation to be by statutory instrument."

F. THE COMMITTEE'S OWN PROCEDURES

75. In its formative years the Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments was necessarily relatively circumspect in its dealing with the Departments and Agencies of the Government. Embarked on an entirely new venture in the Canadian Parliament, it had to feel its way.

Great difficulties were encountered in establishing a proper machinery for handling the Committee's criticisms of statutory instruments. Even more difficulty was experienced in securing prompt amendment of objectionable instruments or the presentation of a report to the Houses. Many Departments tended to adopt a dilatory or delaying stance because the Committee itself was less than ruthless in exacting unequivocal commitments and remedial action. This problem was undoubtedly exacerbated over the past three years by the long periods in which there was no Parliament or an imminent dissolution was expected. These difficulties should now be left behind. Your Committee will follow a tight operating schedule for the consideration of instruments: departmental explanations of them, the receiving of undertakings to amend or revoke statutory instruments and the reporting of instruments to the Houses. This tightening up is desirable in itself and will be necessary if the Committee is to have time to handle the extra business the recommendations in this Report will generate.

76. The Committee will in future report more instruments to the Houses, not merely as a last resort but also to illustrate or draw attention to undesirable or praiseworthy provisions. It will in future draw to their attention instances where Ministers, Departments or Agencies of the Government of Canada have failed to honour within a reasonable time their undertakings to amend or to revoke statutory instruments or to take other action to remedy some defect in an enabling power. Your Committee will also draw the Houses' attention to particular, objectionable or inadequate enabling powers which it encounters in existing legislation. This action is, of course, an essential complement to that recommended in paragraph 70 above. Your Committee will, if disallowance and affirmation procedures are put in place, be reporting more frequently in connection with those procedures.

77. Your Committee will be less tolerant than its predecessors of promises by Departments and Agencies to do or to refrain from doing something in future. Such promises leave the objectionable or defective subordinate law in force, unless it is or is soon to become spent. They are also exceedingly difficult to keep track of. Even if the Committee had staff for such a purpose, it would be an unjustified waste of manpower. It appears, too, that Departments and Agencies who have given such promises in the past have had difficulty in remembering them and seeing that they are honoured.

78. In future, where the Committee has a criticism of a statutory instrument and is not satisfied with the explanation or the promise of remedial action promised by the Designated Instruments Officer of the Department or Agency concerned, the Committee will forthwith communicate its objection direct to the Minister and request appropriate remedial action. The Minister will be given an opportunity to communicate or to appear before the Committee before a report is made to the Houses. If the Minister fails to respond within a short space or if the Committee is not satisfied with the Minister's explanations or proposed action, the matter will be reported forthwith to the Houses, with a recommendation for disallowance or refusal of affirmation if the procedures recommended in this Report are in place.

79. In its scrutiny of subordinate legislation your Committee has on many occasions to consider the question of legality, that

is whether a law is *ultra* or *intra vires* the enabling powers granted by Parliament. Very often in the past Committees have been told that there is an opinion of the Department of Justice that a statutory instrument is *intra vires*. Sometimes it is said that there is an opinion of the law officers of the Crown to this effect. Your Committee notes that there is only one law officer of the Crown in Canada, the Attorney General, and he is *ex officio*. Nevertheless, the Committee's predecessors were careful not to ask for a copy of the actual legal opinion furnished by one of the solicitors in the employ of the Department of Justice. However, the Committee can not see why, in principle, copies of such opinions should not be made available when they have been expressly relied upon by a Minister or a senior official. Certainly when an opinion on some aspect of a subordinate law is given by the only law officer of the Crown at the national level, the Attorney General, or by his deputy, and is referred to as the justification for government action, the Committee considers that it should be made available to it, as recommended in your Committee's predecessors' Report of the 1977 Session on Freedom of Information:

"Documents the disclosure of which would reveal . . . (b) legal opinions or advice provided for the use of the Government unless a Minister or other senior Government official refers to a legal opinion in support of a Government action in which case the legal opinion would not be protected."

In the Commonwealth of Australia the Senate Committee on Regulations and Ordinances is supplied with the opinions of the Law Officers given in connection with the validity or consequences of subordinate legislation.

The Committee wishes to reaffirm that a mere statement that a particular course of action or omission is *intra vires* or is supported by an opinion of a solicitor of the Department of Justice, or of the Attorney General himself, is an affront to the Houses. At the very least, reasoned argument should always be given both to the Committee and to the Houses. Your Committee sees no reason why legal opinions expressly relied upon should not be made available, especially when the Committee's legal advice is a matter of public record and is communicated in detail to Departments and Agencies of the Government of Canada.

80. Statutory Instruments published in Part II of the Canada Gazette or purchased individually from the Privy Council Office are now accompanied by Explanatory Notes. Each note sets out in simple language the purport of the instrument, often in synoptic form. This is a great step forward and was accomplished after several years prodding by the Committee in the 30th Parliament. When that Committee first began operations, it sought to have supplied to it for each statutory instrument an Explanatory Memorandum which would set out the rationale of the instrument and explain its provisions. Such a memorandum is routinely provided to the Statutory Instruments Committee at Westminster. At Canberra the Regulations and Ordinances Committee is supplied with what is in fact a copy of the memorandum to the Governor General with only the heading and address removed. A request for either a separate memorandum on each instrument or a "copy" of the explanation accompanying the submission to the Governor in Council was rejected. The latter document was said to be secret. Your Committee readily acknowledges that it

cannot expect to be supplied with documents prepared expressly for or in connection with the deliberations of the Cabinet or of a Cabinet Committee except those documents composed of mainly factual or statistical material.

Recently, examples of the explanations accompanying some submissions to Council or to Ministers for statutory instruments have come to light in a new, and very well produced, "Information Manual for the Processing of Orders-in-Council and Other Statutory Instruments" put out by the Department of National Revenue (Customs and Excise). Some of the statutory instruments involved have been scrutinized by your Committee's predecessors. The substance of these explanations, had it been routinely available to those Committees, would have obviated the need in each case for at least one exchange of correspondence which must have absorbed as much labour and effort at the Customs' as it did at the Committee's end. Very often requests have to be made in writing for an explanation of an instrument and some provision in it. If explanatory memoranda can be supplied at both Westminster and Canberra, your Committee should receive them also. Given the time limits that will attend the recommended disallowance and affirmation procedures, the Committee must be in a position to consider a subordinate law, or a draft of one, as soon as it is received. An accompanying explanatory memorandum setting out in detail the purport, antecedents, and authority for the law will be essential. In particular, the Committee will need to be informed in detail where

- (a) new powers are being exercised;
- (b) substantial changes are being made in the existing legislation;
- (c) the powers exercised are linked with some other legislation, convention or treaty which is not referred to in the new subordinate law or its accompanying explanatory note, especially when that legislative connection or treaty is recent;
- (d) the enabling powers are difficult to follow and an annotation or explanation of them would aid comprehension; or
- (e) a subordinate law is to be amended which itself has been subject to previous amendment so that it is difficult to follow what is proposed.

81. Your Committee's efforts to scrutinize subordinate legislation will be of no effect whatever if the Government does not commit itself to respecting the Committee's criteria for scrutiny. Those criteria cover the question of the legality of subordinate law—the issue of *ultra vires*—and fourteen instances of impropriety not necessarily involving illegality. In the reaction of government spokesmen to the reports your Committee's predecessors made to the Houses and in correspondence with those Committees, it is apparent that there is a marked tendency to ignore those other fourteen criteria and to dwell on *vires*. If the Committee reports that a subordinate law is *ultra vires*, it is said that it is not a court and that the Government's legal opinion is that the subordinate law is valid. If the Committee reports that a subordinate law infringes one or more of the other fourteen criteria, it is said that since it is not alleged that the law is *ultra vires* it is proper that it stand. Your Committee's effectiveness will be severely hampered if its criteria relating to impropriety continue to be so ignored.

G. HARD WORK FOR ALL

82. Your Committee is well aware that the recommendations contained in this Report will throw a considerable burden on its own members. They will also cause not only a deal of hard work in Departments and Agencies of the Government, but also the abandonment of many long followed practices and deeply ingrained attitudes. Neither Parliament nor the Executive will serve the people by evading urgent and important reform or by slipping aside from difficulty. "Difficulty", Burke said, "is a severe instructor", but, as your Committee thinks, an indispensable one. "This amicable conflict with difficulty obliges us to an intimate acquaintance with our object and compels us to consider it in all its relations. It will not suffice us to be superficial. It is the want of nerves for understanding for such a task; it is the degenerate fondness for taking short-cuts, and little fallacious facilities, that has in so many parts of the world created governments with arbitrary powers . . .".

SUMMARY OF RECOMMENDATIONS

A NEW "SUBORDINATE LEGISLATION ACT"

1. That a new Act, entitled "The Subordinate Legislation Act", replace the present Statutory Instruments Act and the relevant sections of the Interpretation Act.—paragraph 61.
2. That the new Subordinate Legislation Act contain the definition of subordinate legislation as generally recommended by the MacGuigan Committee in 1969.—paragraphs 57, 61.
3. That the new Act expressly provide for the Standing Joint Committee on Regulatory Review thus putting the Committee's existence on a permanent footing.—paragraph 61.
4. That the Act should provide that all subordinate legislation and other instruments stand permanently referred to the Standing Joint Committee on Regulatory Review.—paragraph 61.
5. That the Committee's criteria for scrutiny be included in the new Act.—paragraph 62.
6. That the Subordinate Legislation Act include three basic rules or presumptions:
 - a) the invalidity of sub-delegation of law making power;
 - b) the presumption against retroactivity of subordinate laws, and
 - c) the rule that the incorporation of an external standard into subordinate law by reference is only valid if it is of a fixed and not a variable standard.—paragraph 64.
7. That the present section 11 of the Statutory Instruments Act be amended to require that the onus rests on the Crown of proving publication of a subordinate law in the Canada Gazette at the time of an alleged commission of an offence of contravening that law.—paragraph 65.
8. That the procedures governing disallowance and affirmation, ordered according to the following recommendations, should be included in the new "Subordinate Legislation Act".—paragraph 61.
9. That the new Act provide for the notice and comment procedures recommended by the Committee.—paragraph 61.

10. That all subordinate laws, guidelines and interpretative rulings and policy statements should stand referred to Committee.—paragraph 60.

11. That the Government should undertake a survey of the statutes and known subordinate laws of Canada to identify all subordinate laws.—paragraph 59.

ENABLING CLAUSES

12. That the deficiencies your Committee and its predecessors have pointed out in existing statutes be corrected by amending Bills introduced in the Senate upon the recommendation of the Regulatory Review Committee and made the subject of all-party agreement.—paragraph 8.

13. That the Regulatory Review Committee be charged with the duty and responsibility of examining and reporting upon all powers in Bills to make subordinate law or to issue, make or establish other instruments.—paragraph 70.

14. That enabling clauses in Bills be more specifically drafted as is suggested in paragraph 69.

15. That, when enabling powers are being sought, the proposed subordinate laws to be made under them be tabled and studied by the appropriate Standing Committees at the same time they are studying the Bills.—paragraph 17.

16. That there be instituted a system under which the responsible Minister will make a report to Parliament, or the Government will publish a White Paper, outlining the action the Government will take on any report of a Parliamentary Committee with respect to subordinate legislation and law making within three months of the report's presentation to a House of Parliament. Each of the Houses should maintain a register recording the tabling dates of appropriate Committee reports and the date of presentation to the House of any Government statement on it or the date of any White Paper published in response to it.—paragraph 56.

17. That all subordinate legislation should be tabled and laid before Parliament immediately on registration. The Votes and Proceedings of the Commons and the Minutes and Proceedings of the Senate should list under "Returns and Reports Deposited with the Clerk" the title of each subordinate law, the Act and the section or sections under which it is made, its date of registration and the last date on which disallowance may be moved.—paragraph 59.

18. That the Rules and Standing Orders of the Houses should be amended to allow scrutiny and review by Standing Committees of subordinate legislation, either on policy or on merits, on their own initiative or on reference from the Standing Joint Committee on Regulatory Review.—paragraph 16.

19. That the Standing Joint Committee on Regulatory Review have jurisdiction to scrutinize draft instruments as to legality and propriety, to report to the Houses upon them and to make representations to the sponsoring Departments and Agencies.—paragraph 26.

DISALLOWANCE AND AFFIRMATION PROCEDURES

20. That disallowance of subordinate legislation that has been made and the affirmation of draft subordinate laws (commonly called negative and affirmative vote procedures) be established as regular and invariable parts of the Canadian system of subordinate law.—paragraph 15.

21. That all subordinate legislation not subject to a statutory affirmative procedure be subject to being disallowed on resolution of either House and that the Executive be barred from re-making any statutory instrument so disallowed for a period of six months from its disallowance.—paragraph 24.

22. That if any resolution for disallowance of a statutory instrument is moved, and is not withdrawn, the statutory instrument shall be deemed to have been disallowed if a debate on the resolution does not take place and culminate in a vote within a fixed number of sitting days.—paragraph 24.

23. That the affirmation procedure should be used where the exercise of the enabling powers may:

a) not substantially affect the provisions of the enabling or any other statute;

b) impose or increase taxation, fees or charges;

c) lay down a policy not clearly identifiable in the enabling Act or make a new departure in policy; or

d) involve considerations of special importance.—paragraph 26.

24. That a commitment be made by the Government to use the affirmation procedure where practicable and to follow a 21 day rule wherever possible, even in cases where the notice and comment provisions are not applied.—paragraph 26.

25. That the procedure for affirmative resolutions in either House be that contained in section 28.1 of the Interpretation Act.—paragraph 27.

26. That the Rules and Standing Orders of the Houses be amended to facilitate the affirmation procedure.—paragraph 26.

27. That the Interpretation Act provide that: no debate be held on a motion to affirm an instrument until the Regulatory Review Committee has been given an opportunity to report on it within a specified time and until the appropriate Standing Committee has reported on its merits or that it does not wish to do so or the specified time has expired.—paragraph 27.

28. That the affirmative procedure under section 18 of the Government Organization Act, R.S.C. 1970 2nd Supplement, C. 14, and section 4(2) of the Unemployment Insurance Act, 1971, S.C. 1970-71-72, C. 48, should be adopted for general use in Canada, as the orders tabled and laid before Parliament under them have no effect until affirmed.—paragraph 28.

29. That draft subordinate laws which are subject to affirmation should stand referred to the Regulatory Review Committee for scrutiny and report before the debate and vote on a motion to affirm takes place.—paragraph 28.

30. That, as the disallowance procedure in section 28.1 of the Interpretation Act is inadequate, and that the six following principles should be followed:

1. Subordinate laws are void and of no effect if not presented in each House within fifteen sitting days of their making.

2. Notice of motion for disallowance in either House must be moved within fifteen sitting days of the tabling or laying of a subordinate law in that House.

3. A notice of motion for disallowance of a subordinate law must be resolved within twenty sitting days, otherwise that law is deemed to be disallowed.

4. The debate on a motion for disallowance of a subordinate law must not be commenced until the expiry of the time limit for receipt of a report from the Regulatory Review Committee as to that law's legality and propriety and from the appropriate Standing Committee on its merits.

5. If a notice of motion for disallowance is unresolved in the Senate or in the House of Commons at the end of a Session or on dissolution of the House of Commons, the subordinate legislation which is the subject of the motion is deemed to be presented to the House concerned at the beginning of the next Session.

6. Subordinate legislation the same in substance as that disallowed may not be made within six months after disallowance or deemed disallowance without the consent of the House in which disallowance occurred.—paragraph 29.

31. That a minimum number of five signatures be required for a motion for disallowance in either House.—paragraph 29.

32. That any enabling power in the Subordinate Legislation Act which provides for the making of regulations exempting any subordinate law from any provision of the Act be made subject to affirmation by both Houses.—paragraph 63.

33. That section 28.1(2) of the Interpretation Act be carried forward so that where a subordinate law has been disallowed or is deemed to have been disallowed any law that was revoked or amended by the making of that law shall be deemed to have been revived at the date of disallowance.—paragraph 30.

NOTICE AND COMMENT PROCEDURES

34. That a mandatory notice and comment procedure covering all new subordinate legislation be introduced in Canada.—paragraph 41.

35. That the Committee supports the Economic Council of Canada in its recommendation that a sixty day notice and comment procedure for all new regulations which have a significant implication in terms of cost or impact on the distribution of income and are susceptible to cost benefit analyses. The Committee, however, would extend the use of notice and comment procedures to all new regulations.—paragraphs 38, 46.

36. That a notice to be published of a proposed subordinate law should be accompanied by a clear statement of the reasons for the proposed regulation, the policy to be furthered by it, and the socio-economic impact analysis where that has been developed pursuant to the existing Health, Safety and Fairness policy of the Treasury Board on the recommendation of the Economic Council of Canada.—paragraph 46.

37. That the socio-economic impact analysis be extended to as many new regulations as is possible.—paragraph 46.

38. That all opinions of advisory bodies and councils be tabled in Parliament with new subordinate laws or draft

ones under a Canadian 21 day rule to assist any member who wishes to debate the merits of the law.—paragraph 46.

39. That the notice of a proposed subordinate law be published in the Canada Gazette.—paragraph 47.

40. That both the document which forms the factual basis of the decision to make a new subordinate law and the comments submitted on it should be open to public scrutiny and that any Freedom of Information legislation which is introduced so provide.—paragraph 48.

41. That the notice indicate the policy to be effected and the object to be achieved and invite representations as to both the policy and the means to be employed.—paragraph 49.

42. That, wherever possible, notice of proposed regulation making should be given before a draft regulation is prepared and published.—paragraph 49.

43. That, if a draft subordinate law is significantly altered as a result of submissions received, it should be readvertised with a further 30 day time limit for comments.—paragraph 48.

44. That a regulatory budget, giving a clear notice of all planned non-emergency subordinate laws be prepared, updated and brought forth every quarter.—paragraph 50.

45. That any subordinate legislation exempted from the notice and comment procedures be subject to the following conditions:

a) as soon as a draft is prepared for the Legal Advisors to the Privy Council, it is sent to the Standing Joint Committee on Regulatory Review;

b) cause is shown to the Committee why the regulation is required urgently or need not wait upon the sixty day notice period. While the Committee is sitting cause would have to be shown immediately. If a regulation is made when there is no Committee, cause would have to be shown as soon as the Committee was reconstituted.

c) In any case where the Committee considers cause has not been shown, it shall report the fact to the Houses forthwith and recommend disallowance where the regulation has already been made and refusal of affirmation where the regulation is subject to either of those procedures.—paragraph 51.

46. That the sanction for failure to show cause or to observe the conditions precedent for notice and comment to the Regulatory Review Committee be the invalidity of the subordinate law.—paragraph 53.

47. That interpretative rulings, Departmental guidelines and statements of policy to be applied to individual cases be subject to public input in their formation and be subject to the notice and comment procedure recommended for subordinate legislation.—paragraphs 54, 59.

48. That the quarterly consolidated index and table of statutory instruments should include reference to regulations which have been exempted from publication, according to their title (which should be as descriptive as possible), the Act and the section or sections under which they were made, their date and the date of their registration.—paragraph 59.

49. That statutes make use of a provision stating that regulations made thereunder or under specified sections thereof do not become effective until published or some specified time thereafter.—paragraph 59.

EXPLANATORY MEMORANDUM

50. That an explanatory memorandum be supplied to the Standing Joint Committee on Regulatory Review with each new subordinate law, whether in draft or in final form.—paragraph 80.

51. That such an explanatory memorandum contain explanations in detail of:

a) new powers which are being exercised;

b) substantial changes which are being made in the existing legislation;

c) the powers exercised which are linked with some other legislation, convention or treaty which is not referred to in the new subordinate law or its accompanying explanatory note, especially when that legislative connection or treaty is recent;

d) the enabling powers which are difficult to follow and for which an annotation or explanation of them would aid comprehension; and

e) a subordinate law which is to be amended and which itself has been subject to previous amendment so that it is difficult to follow what is proposed.—paragraph 80.

REGULATORY COUNCIL

52. That a Regulatory Council should be established with members from the regulatory agencies, government departments, public interest groups and industry.—paragraph 35.

53. That the Regulatory Council should maintain a continuous review of the regulatory process, including the making and scrutiny of subordinate law and of means of eliminating unnecessary regulatory effort.—paragraph 35.

54. That the Regulatory Council should make any reports they deem necessary suggesting alterations in procedures and alternative methods of giving publicity to proposed subordinate law making.—paragraph 35.

55. That the Regulatory Council review the operation of the notice and comment procedure at regular intervals to see if more stringent or different procedural requirements are necessary in particular cases of subordinate law-making or in respect of particular agencies or departments of Government.—paragraph 52.

56. That the Regulatory Council be given a mandate to study the whole question of “quasi-law” of interpretative and policy statements, guidelines and manuals, applied by administrators.—paragraph 35.

57. That all departmental directives and guidelines as to the exercise of discretion under a statute or subordinate law where the public is affected by such discretion be published and subject to parliamentary scrutiny.—paragraph 59.

VOTES IN APPROPRIATION ACTS

58. That the making of extensive subordinate laws under Votes in Appropriation Acts should stop and that all existing subordinate laws made under Votes be subject to review as to merits by the appropriate Standing Committees.—paragraph 12.

LEGAL OPINIONS OF THE DEPARTMENT OF JUSTICE

59. That the legal opinions given by a solicitor of the Department of Justice or of the Attorney-General himself, when expressly relied upon for a particular course of action

or omission in subordinate law making, be made available to the Committee and to the public.—paragraph 79.

DRAFTING PRINCIPLES

60. That the principles and techniques for the drafting of subordinate legislation detailed in paragraphs 68 to 73, be scrupulously followed.

REGULATIONS UNDER THE FISHERIES ACT

61. That the Fisheries Act be amended to permit sub-delegated law-making by the Minister and by designated officials.—paragraph 34.

62. That such sub-delegated laws be exempt from all notice and comment procedures and from the pre-scrutiny requirements of examination by the Legal Advisors to the Privy Council Office.—paragraph 34.

63. That these laws come into force on their being made known locally where they are to apply.—paragraph 34.

64. That these laws remain subject to *ex post facto* scrutiny by the Regulatory Review Committee, to which they should be required to be sent.—paragraph 34.

65. That a reference be given to the Standing Committee on Fisheries and Forestry to engage in a detailed study of all aspects of the Fisheries Act and the policies pursued under it, and that the Standing Joint Committee on Regulatory Review be empowered to report on all subordinate law making powers contained in the present Act.—paragraph 71.

SUNSET PROCEDURES

66. That, after a subordinate law has been in force for a reasonable time, its effectiveness should be evaluated. While such evaluations will of necessity have to be generally performed by Government Departments and Agencies, your Committee recommends, as does the Economic Council of Canada, that they be referred to the appropriate Standing Committees of the Houses for review.—paragraphs 14, 55.

FOOTNOTES

—1 “26. Every statutory instrument issued, made or established after the coming into force of this Act, other than an instrument the inspection of which and the obtaining of copies of which are precluded by any regulations made pursuant to paragraph (d) of section 27, shall stand permanently referred to any Committee of the House of Commons, of the Senate or of both Houses of Parliament that may be established for the purpose of reviewing and scrutinizing statutory instruments.” S.C. 1970-71-72, c. 38.

—2 Third Report of the Special Committee of the House of Commons on Statutory Instruments, 1968-69 Session.

—3 These traditions and opinions are referred to in section E of this Report.

—4 Laid in draft and no effect until affirmed (2); Ceases to have effect after fixed period unless affirmed (4); Disallowance by both Houses (11); Disallowance by either House (2); Disallowance by House of Commons alone (2).

—5 This will necessarily include almost every statutory instrument made under existing statutes.

—6 S.C. 1975, C. 75, section 46.

—7 R.S.C. 2nd Supplement, C. 29, section 1(3).

—8 “Responsible Regulation”, November 1979, Interim Report of the Economic Council of Canada under its Regulation Reference.

—9 The definitions of “health, safety and fairness” and the listed Statutes will be found in Appendix IV along with a summary of the Treasury Board procedures, prepared by G. Walter Miller of the Library of Parliament.

—10 Aerosol Sprays, March 1979 and Use of Arsenic in Gold Roasting, October 1979.

—11 H. Janisch: Policy Making in Regulations 1979, 17 OHLJ, 46 at 95, quoted D.J. Mullan “Rule-Making Hearings: A General Statute for Ontario” Research Publication No. 9, Ontario Commission on Freedom of Information and Individual Privacy, page 114.

—12 No. 553. *Rule* (a) This section applies, according to the provisions thereof, except to the extent that there is involved; (1) a military or foreign affairs function of the United States; or (2) a matter relating to agency management or personnel or to public property, loans, grants, benefits, or contracts. (b) General notice of proposed rule making shall be published in the Federal Register, unless persons subject thereto are named and either personally served or otherwise have actual notice thereof in accordance with law. The notice shall include; (1) a statement of the time, place, and nature of public rule making proceedings; (2) reference to the legal authority under which the rule is proposed; and (3) either the terms of substance of the proposed rule or a description of the subjects and issues involved. Except when notice or hearing is required by statute, this subsection does not apply; (A) to interpretative rules, general statements of policy, or rules of agency organization, procedure, or practice; or (B) when the agency for good cause finds (and incorporates the finding and a brief statement of reasons therefor in the rules issued) that notice and public procedure thereon are impracticable, unnecessary, or contrary to the public interest. (c) After notice required by this section, the agency shall give interested persons an opportunity to participate in the ruling making through submission of written data, views, or arguments with or without opportunity for oral presentation. After consideration of the relevant matter presented, the agency shall incorporate in the rules adopted a concise general statement of their basis and purpose. When rules are required by statute to be made on the record after opportunity for an agency hearing, sections 556 and 557 of this title apply instead of this subsection. (d) The required publication or service of a substantive rule shall be made not less than 30 days before its effective date, except; (1) a substantive rule which grants or recognizes an exemption or relieves a restriction; (2) interpretative rules and statements of policy; or (3) as otherwise provided by the agency for good cause found and published with the rule. (e) Each agency shall give an interested person the right to petition for the issuance, amendment, or repeal of a rule. (Pub. L. 89-554, Sept. 6, 1966, 80 Stat. 383).

The Committee is indebted to Professor D.J. Mullan for his commentary on the MacGuigan and McRuer objections to

notice and comment procedures and for his analysis of the Administrative Procedures Act provisions and of the exceptions contained in section 553. See Commission on Freedom of Information and Individual Privacy: "Rule-making Hearings: A General Statute for Ontario" Research Publication No. 9.

—13 *A Report of the Commission on Federal Paperwork: Rule-making* (Washington: U.S. Government Printing Office, 1977) p. 48 quoted Mullan, op cit, p. 156.

—14 Mullan, op cit, p. 141.

—15 A summary of those procedures prepared by G. Walter Miller of the Library of Parliament, Research Branch, is attached as Appendix V. A more detailed study will be found in Mullan, op. cit. Chapter V.

—16 *Ibid*, p. 43-44.

—17 Third Report of the Special Committee of the House of Commons of Canada on Statutory Instruments, Session 1968-69.

—18 First Special Report from the Joint Committee on Statutory Instruments, Session 1977-78, H.L. 51; H.C. 169; para. 12.

APPENDIX I

SUBORDINATE LAW, ORDERS IN COUNCIL, "MINISTERIAL ORDERS", REGULATIONS, STATUTORY INSTRUMENTS AND OFFICIAL DOCUMENTS

1. There is no magic in nomenclature. It is generally the nature of a document which is important, not its name. (Unfortunately, there are exceptions to this proposition within the definitions of "regulation" and of "statutory instrument" in the Statutory Instruments Act.)

2. Virtually all acts of the Crown, of its servants and agents, which have legal effect are carried out by or evidenced in writing. The resulting documents bear many names and there is little consistency in the names of documents (regulation, order, by-law, warrant, etc.) in which acts or powers are executed, exercised or evidenced. The form of some documents and of appointments to some offices, the sealing requirements and the signatures required are set out in the Formal Documents Regulations made under the Seals Act.

3. The formal decision of the Governor in Council to issue a document or to make an appointment is in almost all cases embodied in an Order in Council. Similarly, the decision to issue a Proclamation is embodied in an Order in Council.

4. An Order in Council is an Order of the Sovereign, or of Her representative for the time being whether Governor-General or Administrator, made after receiving the advice (not necessarily the consent although that is now, politically, always essential) of the Privy Council. For the giving of advice no particular quorum of Council is now required by law. By tradition dating from 1627 a minimum of three Councillors, in addition to the Sovereign, is required. This replaced an earlier requirement of Henry VIII that a minimum of two Councillors attend upon the Sovereign. In Canada a quorum of four seems customarily to have sat. Queen Victoria's Instructions to the first Governor General, Viscount Monck, provided for a quorum of four Councillors and this requirement has been followed as a tradition ever since. In contrast with the practice

in the other countries of the Monarchical Commonwealth, the Governor General does not preside at meetings of the Council and has not done so for many decades. Dr. Forsey advises that the last occasion occurred during the Great War, H.R.H. the Duke of Connaught presiding.

5. The Order in Council is the universal work horse of Canadian administration. This is particularly so since so many statutes provide that the subordinate laws made under them and the administrative acts and appointments required by them shall be done and made by the "Governor in Council". The consequence of this is that, since the Governor in Council acts by Order in Council, subordinate laws, appointments and administrative acts are all embodied in or authorized by Orders in Council, although the documents that result may be termed regulations, orders, warrants, rules or anything else Parliament called them in the enabling statutes. The form of making them all is an Order in Council.

6. In many cases Parliament provides that some delegate may make laws or do some act "with the approval of the Governor in Council". The approval, when it is forthcoming, is signified in an Order in Council.

7. Consequently, of all the Orders in Council made in any year only a proportion, at present about one fifth, can be classified as making or as approving the making of subordinate laws, whether those subordinate laws go under the name of regulations, rules, by-laws, orders, tariffs or whatever. In answer to a question of Mr. Leonard Jones (H.C. Debates October 17, 1977 p. 8259) the following statistics were given:

Total number of Orders in Council made in 1976	3326
Pursuant to Statute	3265
Under the Royal Prerogative	61

DESCRIPTION OF ORDERS IN COUNCIL FOR THE YEAR 1976

	Number	Percentage
Appointments (includes re-appointments, resignations and fixing salaries)	750	22.55
Regulations and other Statutory Instruments	653	19.63
Lands and other property (includes exchanges, acquisitions, transfers to or from a Province, sales of lands under the surplus Crown Assets Act and under the Veterans' Land Act)	481	14.46
Contracts and other agreements	289	8.70
Pardons and Revocations (under Criminal Records Act)	234	7.03
Foreign Investment Review Act	232	6.97

Payments, loans, contributions, grants and gifts	161	4.84
Remission Orders	82	2.46
Satisfied Securities	75	2.25
Judges Act, other than appointments (annuities to widows, approving residence, retirements, etc.)	55	1.65
Railways	41	1.23
Ex gratis payments	35	1.05
Other	238	7.18
Total	3,326	100.00

8. Parliament occasionally delegates subordinate law-making power to persons other than the Governor General in Council. The Post Office Act, for example, confers extensive subordinate law-making power direct on the Postmaster General. The Aeronautics Act allows the Governor in Council to empower the Minister of Transport to make extensive subordinate laws (confusingly called "Orders"). Under a series of Acts, the Canadian Transport Commission enjoys extensive law-making power.

9. Amongst subordinate laws the Statutory Instruments Act introduces a series of highly artificial distinctions. Some subordinate laws, by whomsoever they are made, are categorized as "statutory instruments" and of these some are further categorized as "regulations" (although they may be called regulations, by-laws, tariffs, rules or whatever). Only "regulations" and certain other statutory instruments and types of statutory instruments, as determined by Parliament or by the Clerk of the Privy Council, must be registered in the Privy Council Office and published in the Canada Gazette, Part II.

10. A list or schedule of all Orders in Council made is tabled in the House of Commons monthly and copies of the list are available from the Sessional Papers Office. No such list is tabled in the Senate. A copy of any Order in Council, other than one exempted from inspection pursuant to the Statutory Instruments Act—(1) may be obtained from the office of the Assistant Clerk of the Privy Council, 15th Floor, Varette Building, 130 Albert Street, Ottawa.

11. It follows from the foregoing that

(i) subordinate laws not made by or approved by Order in Council will not appear on the monthly list of Orders in Council;

(ii) only a portion of the Orders in Council on the monthly list will be subordinate legislation whether regulations or other statutory instruments;

(iii) only a portion of the Orders in Council on the monthly list will appear in Canada Gazette Part II; others may appear in Part I of the Gazette or not be published at all.

12. In other jurisdictions of the British Commonwealth enjoying the same constitutional forms as does Canada, it is far more common to confer subordinate law-making power on Ministers and on boards, commissions and tribunals. Consequently, in those jurisdictions there will be far fewer instances of subordinate laws being embodied in Orders in Council or Minutes of the Privy or Executive Council.

13. In the United Kingdom, in particular, use of the Order in Council to make subordinate law is rare, being confined largely to emergency laws, and constitutional arrangements for colonies and dependencies. In addition, the United Kingdom displays a greater sophistication in the use of royal instruments and seals than does Canada with the result that the numbers of Orders in Council necessary to authorize appointments and governmental actions is correspondingly less.

14. In the United Kingdom most primary subordinate law is made by Secretaries of State or by other Ministers of the Crown. Virtually all primary subordinate laws falls into the United Kingdom definition of statutory instrument. Again, however, the documents in which subordinate laws are contained go under various names, regulations, orders, schemes, directions, by-laws, warrants, resolutions, although by far the greater number of them all is made by Ministers.

15. In considering United Kingdom subordinate legislation, there is no magic, special significance or even specific meaning in the phrase "Ministerial order".

16. An analysis of United Kingdom statutory instruments made in 1976 is attached.

17. There is no reason to suppose from statistics now available that Canada is any more or less governed by laws made outside Parliament than is the United Kingdom. While it may appear that the total number of statutory instruments or their equivalents in Canada, Dominion and Provincial, would far exceed the 2,248 for the United Kingdom in 1976, it must be remembered that

(i) the functions of local government are far more extensive in the United Kingdom than in Canada;

(ii) there has developed in the United Kingdom an orderly system of Ministerial Circulars, Letters and Directives which contain many subordinate rules but which are not included in the category "statutory instrument". It is known that much the same practice obtains in Departments of the Government of Canada through the issuing of "Guidelines" and "Manuals". However, these are generally secret, unlike their United Kingdom counterparts, and it is impossible to form any estimate as to their number or as to the number of substantive rules in them.

(iii) the definition of "statutory instrument" in the United Kingdom has been treated as not extending to include rules made in the exercise of a sub-delegated power.

18. It is often said in the Press, and is popularly believed, that in Canada the Cabinet makes all regulations (and other statutory instruments) made by Order in Council. This is not true. First, the Governor General, whose approval is an essential element, is not part of the Cabinet. Secondly, while the Cabinet, sometimes after a recommendation of a Cabinet Committee, does consider some especially important or sensitive regulations, by far the greater number is recommended for His Excellency's approval by the Special Committee of Council, which consists of ten Privy Councillors with a quorum of four. The decision as to whether a regulation has sufficient policy implications to warrant going to a Cabinet Committee or direct to Cabinet is made essentially by the recommending Minister, occasionally by Cabinet itself.

FOOTNOTE

—1 The details are set out in section 21 of the Statutory Instruments Regulations. In peacetime this restriction, so far as it bears on Orders in Council, relates to pardons and the precise salary portions of appointments.

STATUTORY INSTRUMENTS MADE IN THE U.K. IN 1976

1. General statutory instruments	1,114
Local statutory instruments	1,134
	<u>2,248</u>

NOTE The local instruments are not always printed and are not included in the annual volume of statutory instruments.

2. Analysis of the 1,114 general statutory instruments:

Orders	484
Regulations	381
Orders in Council	128
Rules	53
Acts of Sederunt	39
Acts of Adjournment	4
Schemes	13
Approval instruments	4
Orders of Council	3
Directions	2
Byelaws	1
Warrant	1
Resolution	1

NOTES (a) Acts of Sederunt and Act of Adjournment are rules governing procedure of Scottish Courts.

(b) Orders of Council are orders made by the Privy Council, not in the presence of the Sovereign, approving rules regulating professional education and conduct in regard to certain professions, e.g. doctors, dentists, opticians.

3. Of the general statutory instruments mentioned in paragraph 2,

- (a) 103 required affirmative approval of both Houses;
- (b) 627 were subject to annulment by either House;
- (c) 42 required affirmative approval of the House of Commons only;
- (d) 95 were subject to annulment by the House of Commons.

4. Prerogative Orders in Council—167

NOTE These are order made under the prerogative, not under statutory powers, relating to colonies, mostly providing new constitutions.

APPENDIX II

CRITERIA FOR SCRUTINY OF STATUTORY INSTRUMENTS

In scrutinizing statutory instruments the Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments

uses the following criteria, approved in their present form by the two Houses in February, 1978:

Whether any Regulation or other Statutory Instrument within its terms of reference, in the judgement of the Committee:

1. (a) is not authorized by the terms of the enabling statute, or, if it is made pursuant to the prerogative, its terms are not in conformity with the common law; or
(b) does not clearly state therein the precise authority for the making of the Instrument;

2. has not complied with the provisions of the *Statutory Instruments Act* with respect to transmittal, recording, numbering or publication;

3. (a) has not complied with any tabling provision or other condition set forth in the enabling statute; or
(b) does not clearly state therein the time and manner of compliance with any such condition;

4. makes some unusual or unexpected use of the powers conferred by the enabling statute or by the prerogative;

5. trespasses unduly on the rights and liberties of the subject;

6. (a) tends directly or indirectly to exclude the jurisdiction of the Courts without explicit authorization therefor in the enabling statute; or

(b) makes the rights and liberties of the subject dependent on administrative discretion rather than on the judicial process;

7. purports to have retroactive effect where the enabling statute confers no express authority so to provide or, where such authority is so provided, the retroactive effect appears to be oppressive, harsh or unnecessary;

8. appears for any reason to infringe the rule of law or the rules of natural justice;

9. provides without good and sufficient reason that it shall come into force before registration by the Clerk of the Privy Council;

10. in the absence of express authority to that effect in the enabling statute or prerogative, appears to amount to the exercise of a substantive legislative power properly the subject of direct parliamentary enactment, and not merely to the formulation of subordinate provisions of a technical or administrative character properly the subject of delegated legislation;

11. without express provision to the effect having been made in the enabling statute or prerogative, imposes a fine, imprisonment or other penalty, or shifts the onus of proof of innocence to the person accused of an offence;

12. imposes a charge on the public revenues or contains provisions requiring payment to be made to the Crown or to any other authority in consideration of any license or service to be rendered, or prescribes the amount of any such charge or payment, without express authority to that effect having been provided in the enabling statute or prerogative;

13. is not in conformity with the *Canadian Bill of Rights*;

14. is unclear in its meaning or otherwise defective in its drafting;

15. for any other reason requires elucidation as to its form or purport.

APPENDIX III

PROCEDURES FOR PARLIAMENTARY CONTROL OF DELEGATED LEGISLATION IN THE UNITED KINGDOM AND IN THE COMMONWEALTH OF AUSTRALIA

A. The United Kingdom

1. Statutory instruments fall into four classes:

(i) those having been laid before Parliament subject to annulment (i.e. disallowance) by either House or by the House of Commons alone with respect to instruments under financial legislation, within forty sitting days of laying;

(ii) (a) those which must be laid in draft and which can not be made unless affirmed by both Houses, or the Commons alone in the case of financial instruments, within twenty-eight or forty days, usually the latter;

(b) those which having been made must be laid and cease to have effect unless affirmed within twenty-eight or forty days, usually the latter;

(iii) those which must be laid but need not be affirmed and can not be disallowed; and

(iv) those which need not be laid and need not be affirmed and can not be disallowed.

2. The Standing Joint Committee on Statutory Instruments has jurisdiction to scrutinize and draw the attention of the Houses (or the House of Commons alone with respect to financial instruments) to any instrument from any of the four classes. Classes (i) and (ii)—those subject to affirmation or annulment—constitute approximately two thirds of all instruments, and a higher proportion of those under modern legislation. Class (i) comprises approximately one half of all instruments.

3. No debate on or vote for affirmation of an instrument takes place until the Committee has scrutinized it and reported to the Houses or the House of Commons as the case may be.

4. The Government follows a practice of tabling the drafts of instruments subject to annulment at least twenty-one days before they are made to allow greater time for Committee scrutiny and Committee report. This is called the “21 day rule”. Some procedures are in place including debate in a Standing Committee to facilitate prayers for annulment.

5. Whether a Bill provides for affirmation or annulment of instruments to be made under it when enacted is a matter decided upon by the Minister introducing the Bill. However, skeletal statutes generally require affirmation for instruments made under them.

B. The Commonwealth of Australia (Sections 48-50 of the Acts Interpretation Act)

1. Regulations must be notified in the Commonwealth Gazette and take effect from the date of notification or some later date. They must also be laid before each House within fifteen sitting days of their making. Regulations not so laid are void.

2. Either House may by passage of a resolution disallow any regulation provided notice of motion is given within fifteen sitting days (usually a period of five weeks) of this being laid.

3. If a motion for a resolution to disallow is not called on and disposed of within fifteen sitting days of notice of the motion, the regulation specified in the motion is deemed to have been disallowed on that fifteenth day.

4. Disallowance or deemed disallowance has the same effect as repeal.

5. Where a regulation has been disallowed, or is deemed to have been disallowed, no regulation, being the same in substance as that disallowed or deemed to have been disallowed, may be made within six months of disallowance unless the House disallowing or in which deemed disallowance took place approves.

6. Territorial Ordinances and Regulations, Rules of Court and By-laws of public sector corporations and some orders of regulating authorities under the Broadcasting and Television Act are subject to the same procedures as above.

7. The House of Representatives has never taken any part in the scrutiny and control of delegated legislation, which has been a function zealously pursued by the Senate. Motions for disallowance usually follow upon an adverse report from the Regulations and Ordinances Committee of the Senate (at work since 1932). Instruments disapproved of by that Committee, if not withdrawn by the Government, are habitually disallowed by the Senate.

APPENDIX IV

SOCIO-ECONOMIC IMPACT ANALYSIS OF THE TREASURY BOARD

Regulation: a regulation as defined by Section 2(1) of the *Statutory Instruments Act*. (This definition includes amendments to existing regulations.) Where a standard or set of standards is incorporated by reference into a regulation, the standard or set of standards should be considered as a part of the regulation for the purposes of the SEIA policy.

Health or safety regulation: a regulation or an amendment to a regulation made pursuant to any of the statutes listed in Appendix A, which

(a) concerns the health or safety (in the broadest sense) of the general public or of particular segments thereof, or the protection of the environment, except that

(b) *to the extent that* a regulation concerns economic rate-setting, metric conversion, the eligibility criteria for health or safety programs or policies, *or* the financial administration of health or safety programs, it is deemed not to be a Health or safety regulation for the purposes of the SEIA policy.

For example, regulations concerning environmental contaminants, hazardous or potentially hazardous goods or substances, food contamination prevention, occupational health or safety, fall within the definition. Regulations (such as the *Canada Assistance Plan* regulations) concerning eligibility criteria or the mechanics of health funding or expenditures do not. Note that a proposed regulation falling within the definition and also containing aspects of economic rate-setting, metric conversion or eligibility criteria would be subject to the policy but the excluded areas need not be addressed.

Fairness regulation: a regulation or an amendment to a regulation, made pursuant to any of the statutes listed in Appendix A, which

- (a) concerns protection against fraud, deception, or inaccuracy in the reporting of information, except that
- (b) *to the extent that* a regulation concerns economic rate-setting or metric conversion, it is deemed not to be a Fairness regulation for the purposes of the SEIA policy.

For example, regulations prescribing minimum or mandatory quality standards, prescribing grade names in the broadest sense, requiring accuracy in weighing or measuring, requiring the accurate disclosure of information or requiring that disclosed information be accurate fall within the definition. Note that a regulation which would otherwise fall completely within the definition is only excluded to the extent that it concerns economic rate-setting or metric conversion; this means that such a regulation might still have aspects which would fall within the area of fairness, and consequently, would still be subject to the requirements of the SEIA policy.

New HSF regulation: an HSF regulation or an amendment to an HSF regulation which was promulgated on August 1, 1978 or thereafter, *and* which was made under the authority of any statute listed in Appendix A on the date on which the regulation or amendment was promulgated; or any proposed HSF regulation or any proposed amendment to an HSF regulation which is to be made under the authority of any statute listed in Appendix A.

Major HSF regulation: an HSF regulation whose economic or social impact either exceeds the cost criteria *or* entails a sizeable potential adverse effect on specific groups or on technological progress, market structure and competition. The precise cost criteria and the other criteria for distinguishing between major and minor new HSF regulations are described in Appendix B. Most major HSF regulations will be considered major because of the cost criteria. The other criteria are included to ensure that no HSF regulation which has other important implications of potential concern to interested groups, or the public at large, goes unassessed.

3.3 Content of analysis

3.3.1 *Content of the SEIA* References are made to examples of socio-economic impact analyses in Appendix E. These examples provide guidance on the information and detail to be included in an SEIA.

At present, a prescribed format for all SEIAs is not considered appropriate. However, it is possible that a suitable format for the majority of SEIAs may emerge as the number performed increases. Until such time, *departments and agencies shall ensure that each SEIA provides the following information presented in the order given:*

- (a) Background information on the proposed regulation: a description of the proposed regulation including its terms and legal authority; its purpose and objectives; brief outline of how the concern arose; the nature and role of consultations which took place in the development of the proposed regulation; and why an SEIA was performed.
- (b) Analysis of the potential allocative effects:

- identification of the methodology used to carry out the analysis and of the time horizon used in the analysis;

- section on costs: identification and estimation of all costs associated with compliance with the proposed regulation including all assumptions made; identification of data sources used in estimates; the discounted present value(s) of the total costs including identification of the real rate(s) of discount used; outline of any sensitivity analysis performed; tables, graphs etc. as appropriate;
- section on benefits: same information as for costs; when cost-effectiveness methodology is used, a brief explanation of why estimates were or were not discounted;
- cost-benefit or cost-effectiveness comparisons: net present values, benefit-cost or cost-effectiveness ratios for all cases, i.e. including different assumptions used in performing sensitivity analyses or when different sets of data are available, etc.;
- section on alternatives: identification of all technological and policy-instrument alternatives considered and discussion of feasibility of each alternative, including the status-quo alternative; for each feasible alternative, costs and benefits should be identified, estimated and compared as is appropriate.

(c) Analysis of the non-allocative effects: a discussion of the potential impact of the proposed regulation on the distribution of income, market structure and competition, technological progress, international competitiveness, output, employment, the balance of payments, inflation, etc.; details of the size and/or direction of such impacts which are significant.

(d) Summary and conclusions including the reasons for omitting any of the above identified items.

(e) Identification of the office or person(s) to contact regarding the SEIA.

3.3.2 *Contents of the summary of the SEIA* The terms of, the legal authority for, and the purpose of a major new HSF regulation shall be published in advance in Part I of the *Canada Gazette*, along with a summary of the SEIA. The following paragraphs list the type of information which shall be included in the summary of the SEIA to be published:

(a) a statement of the reason(s) why the proposed HSF regulation is considered as major (e.g. the proposed HSF regulation was identified as major and subjected to a socio-economic impact analysis because it could lead to increased social costs for the national economy of \$10 million or more in any one year);

(b) a statement on the methodology (e.g. benefit-cost, cost-effectiveness) and on the time horizon used to analyze the allocative effects of the proposed HSF regulation;

(c) a summary of the expected social costs (e.g. capital expenditures, operating and maintenance costs required for compliance) and their present values under the real social discount rates suggested and, when appropriate, under different sets of assumptions;

(d) a summary of the expected social benefits (e.g. to save energy, to reduce injuries, to save lives) and of either their present values under the real social discount rates suggested (when cost-benefit analysis can be used) or their magnitude (when the social benefits can only be expressed in physical terms). When appropriate, a range should be provided in view of different sets of assumptions;

- (e) a statement on the net present values, benefit-cost or cost-effectiveness ratios obtained from using various sets of assumptions;
- (f) a summary of the technological or policy-instrument (when appropriate) alternatives considered in order to meet the same objective(s) as the proposed HSF regulation and, if the alternatives are practicable, the net present values, benefit-cost or cost-effectiveness ratios shall be provided;
- (g) a summary of the potential non-allocative effects considered within the complete SEIA (e.g. impact on the distribution of income, on prices, on international trade, on market structure and competition). For those variables on which the proposed HSF regulation is expected to have an impact, the size and direction of the impact shall be provided;
- (h) when appropriate, a statement of the reason(s) why one or more of the above items were not considered;
- (i) identification of the office from which and person(s) from whom the complete SEIA can be obtained.

Sponsoring departments should consult their respective information divisions on the development and issue of general publicity packages. For example, an SEIA of proposed school bus safety standards would likely have the following interested audiences: school boards, school bus manufacturers, transportation specialists and safety organizations. All groups have publications related to their special interest and news releases should be prepared for each of them. Special efforts should be made to reach small groups (e.g. the small-business community) that may be affected by the regulation.

LIST OF RELEVANT STATUTES

The statutes that confer the power to make regulations in the health, safety and fairness area include:

- Aeronautics
- Animal Disease and Protection
- Arctic Waters Pollution Prevention
- Atomic Energy Control
- Canada Agricultural Products Standards
- Canada Dairy Products
- Canada Grain
- Canada Labour Code
- Canada Shipping
- Canada Water
- Clean Air
- Consumer Packaging and Labelling
- Criminal Code (Section 188); February 1979
- Department of National Health and Welfare
- Department of Transport
- Electricity Inspection
- Environmental Contaminants
- Explosives
- Fair Wages and Hours of Labour
- Feeds
- Fertilizers
- Fish Inspection
- Fisheries (Section 33)
- Food and Drugs

- Fruit, Vegetables and Honey
- Gas Inspection
- Government Harbours and Piers
- Hamilton Harbour Commissioners
- Harbour Commissions
- Hay and Straw Inspection
- Hazardous Products
- Inspection and Sale
- Livestock and Livestock Products
- Maple Products Industry
- Meat Inspection
- Milk Test
- Motor Vehicle Safety
- Motor Vehicle Tire Safety
- Narcotic Control
- National Energy Board
- National Harbours Board
- National Housing
- National Parks
- National Trade Mark and True Labelling
- Navigable Waters Protection
- Northern Inland Waters
- Ocean Dumping Control
- Oil and Gas Production and Conservation
- Pest Control Products
- Pilotage
- Plant Quarantine
- Precious Metals Marking
- Public Lands Grants
- Quarantine
- Radiation Emitting Devices
- Railway
- St. Lawrence Seaway Authority
- Seeds
- Territorial Lands
- Textile Labelling
- Toronto Harbour Commissioners
- Weights and Measures

G. Walter Miller, Library of Parliament

A. The Canadian SEIA

On December 14, 1977 the President of the Treasury Board and the Minister of Consumer and Corporate Affairs announced changes to the regulation-making process by requiring a Socio-Economic Impact Analysis (SEIA) program, for major proposed health, safety and fairness—(2) regulations.—(3) The program, which came into effect August 1, 1978, provides an opportunity for increased public participation in regulation-making through a “notice and comment” procedure and requires regulations in the areas of health, safety, fairness, and environmental protection to be subjected to a socio-economic impact analysis.—(4) The program constitutes an important movement toward reform of the regulatory process as it requires an evaluation of the policy effects of proposed new regulations.—(5)

The SEIA program will subject only new regulations to the system of evaluation, and only *major* regulations in the health,

safety, fairness and environmental protection field will be included; the magnitude of "social costs"—(6) is to be the major criterion for distinguishing between major and minor regulations, with those, for example, with expected social costs of over \$10 million in one year classified as "major". Special procedures are provided for major new health, safety and fairness regulations related to cases of emergency, when fast action is necessary.

Federal departments and agencies are responsible for initiating consultations with interested parties when new regulations are contemplated, for identifying major new health, safety, fairness and environmental regulations and for preparing the socio-economic impact analyses, using guidelines provided by the Technical Advisory Group on Impact Assessment (TAG). That Group maintains an assistance and advisory role, providing guidance on the preparation of SEIA's and advising whether proposed regulations are within the class of health, safety, fairness, and environmental protection.

A proposed regulation within the class and a summary of the SEIA must be published in the *Canada Gazette* at least sixty days prior to the date when the regulation is to be promulgated.

The summary of the SEIA to be pre-published is to include—(7): a statement of the reasons why the regulation is considered as major; a statement on the methodology and time horizon used to analyse the effects of the regulation; a summary of the expected social costs and expected social benefits; a summary of the alternatives considered to meet the same objectives as the proposed regulation; a summary of the potential non-allocative effects considered (for example, impact on the distribution of income, on prices, on international trade, on market structure and competition); identification of the office from which and the person from whom the complete SEIA can be obtained. The responsible department or agency is required to make the complete SEIA publicly available and must respond to comments and requests for changes.

As noted above, the SEIA only became effective on August 1, 1978; as of December 1979, only one report has actually been released to the public, an evaluation of the socio-economic effects of various proposals for regulating the use of chlorofluoromethanes in aerosol sprays.—(8) Thus it is too early to assess the effectiveness of the program. It can be questioned whether the policy will actually affect regulatory decision-making or whether it will be used as a method of rationalizing decisions already taken.—(9) The requirement of consultation with non-government interest groups when new regulations are contemplated would appear to be very beneficial in this regard. In this consultation, it is necessary that participation of diverse interests be encouraged so that the process not serve to further only the special interests of politically effective groups.

Another consideration to be examined is whether the SEIA process would be more useful in an extensive though less intensive review of existing regulations; both examination of new proposals and existing regulations are, of course, beneficial. Finally, consideration should be given to extending the process to cover economic as well as health, safety and fairness regulations, as is the situation in the U.S.

FOOTNOTES

- 2 The term "fairness" refers to protection against fraud or deceptive practices.
- 3 The details of this program are contained in Treasury Board Canada, *Administrative Policy Manual*, chapter 490.
- 4 Thus all economic or rate-setting regulations are expressly excluded.
- 5 The SEIA program is discussed in Robert D. Anderson, forthcoming.
- 6 The "social costs" are the value of all the additional resources which would have to be used to meet the requirements of the regulation or which would have to be transferred outside the country to meet the higher costs of imported goods and services as a result of the regulation.
- 7 *Administrative Policy Manual*, chapter 490, s. 3.3.2.
- 8 Environment Canada, *Preliminary Study of Socio-Economic Impact of the Proposed Regulation of Chlorofluoromethanes Act*, Ottawa Environment Canada Planning, Policy and Analysis Branch, April 1979.
- 9 As the U.S. experience illustrates. See discussion below.

APPENDIX V

G. Walter Miller, Library of Parliament

B. The United States Experience

In the United States provision is made for public input into the regulation-making process, by requiring publication of proposed rules and consideration of responses, and at the discretion of the rule-maker, the possibility of an oral hearing on the proposed rules.

The U.S. *Administrative Procedure Act*, passed in 1946, provides for a "notice and comment" procedure. The Act requires notice in the Federal Register, the U.S. equivalent of the *Canada Gazette*, of proposed rule-making to be given at least thirty days before its effective date. The notice must include the time, place and nature of public rule-making proceedings, if any, reference to the legal authority under which the rules—(1) is proposed and information on the rule or the issues involved. Agencies—(2) are required to give interested persons an opportunity to participate in rule-making through submission of written data, views, or arguments with or without opportunity for oral presentation. The agency is obliged, after taking account of the material submitted, to incorporate in the rules a concise statement of their basis and purpose.

These rule-making provisions apply only to substantive rules; they do not apply to interpretative rules, general statements of policy, or rules of agency organization, procedure, or practice, as well as rules involving military or foreign affairs. An agency itself may ignore the notice and public procedure requirements if "for good cause", they are 'impracticable, unnecessary, or contrary to the public interest—(3).

The requirements concerning thirty-day notice only may be avoided in cases involving a substantive rule which grants or recognizes an exemption or relieves a restriction; interpretative rules and statements of policy; or as otherwise provided by the agency for good cause found and published with the rule—(4).

Section 553 applies to so-called "informal rule-making". Other statutes may contain requirements that rules be made on the record after a hearing; in these cases, while the notice provisions in section 553 apply, the public participation in the rule-making process is governed by sections 556 and 557, which provide for such matters as the taking of evidence, handing down decisions, and compiling a record.

There appears to be a general satisfaction with the procedures:

"A survey of the American periodical literature and the various administrative law texts some thirty-two years after the enactment of the *Administrative Procedure Act* reveals no suggestion at all that section 553 should be repealed. The extra workload it has imposed on many regulatory agencies and departments of state seems to have been accepted willingly because of the valuable information generated by the 'notice and comment' procedure and, also in part, because of the fact that the opportunity for prior involvement in the development of rules has the tendency of defusing criticism and making those rules more acceptable politically—(5).

And, as stated by Professor K. C. Davis in *Administrative Law of the Seventies*, "(t)he system is simple and overwhelmingly successful—(6).

Movement for reform has instead been in the other direction: for a narrowing of the exceptions to the "notice and comment" procedure. Professor Davis has called for such a move:

"Unfortunately, a large portion of all legislative rules are issued without party participation, because of the many exceptions to s. 553. Congress should and probably will scale down those exceptions—(7).

The Administrative Conference of the United States—(8), at its Fifteenth Plenary Session in December 1976, urged administrative agencies to follow the section 553 procedure for interpretative rules of general applicability if likely to have a "substantial impact" on the public—(9), noting that it was extremely difficult to distinguish interpretative rules, exempted from the Act, from substantive rules, which are subject to the Act. In addition to this and other calls for removal or restriction on exemptions, there have been indications that the Act does not provide for an appropriate level of public participation. There have been suggestions, for example, that, while trial-type hearings may be inappropriate for rule-making, something more than "notice and comment" procedures may be required, as for example legislative-type hearings, a discovery system, the imposition of formal rules governing the compilation of a rule-making record, or perhaps consultation before publication of a rule in the *Federal Register*—(10).

The need for change has also been recognized by legislators, as evidenced by the number of statutes enacted in the past few years which require some procedures in addition to "notice and comment" during rule-making—(11). In addition, many regulatory agencies have voluntarily adopted procedures going beyond the requirements of the *Administrative Procedure Act*—(12). U.S. federal courts have also at times extended the requirements applying to the rule-making procedure: in requiring rule-making hearings for certain types of interpretative

and procedural rules, in deciding that the procedures set out in the *Administrative Procedure Act* should be treated as a minimum requirement, and requiring much fuller participation in some cases, as for example, where the rule-making involves the determination of narrow adjudicative facts—(13).

The Commission on Federal Paperwork has recommended that the Act be amended to provide for greater opportunity for input at the early drafting stages of a rule by those likely to be affected, presumably so that by the time of publication a rule would have wider acceptance, and thus bring about a reduction in paperwork at later stages of the rule-making process. The Commission also noted that public participation resulted in better rules, and the necessary paperwork added through greater participation is temporary, whereas the paperwork associated with a poorly written rule allowed to go into effect can be endless—(14).

Another consideration that is worthy of note is the rejection by commentators of trial-type procedures in the development of rules—(15).

"The actual agency experience with these procedural requirements raises serious doubts about their desirability. At best, some agencies have learned to live with them, even though preferable procedures are probably available. At worst, these procedures have warped regulatory programs or resulted in virtual abandonment of them . . ."—(16).

In summation, it appears that there is an overall satisfaction with the Act; concern with the Act centers on the exemptions, and on the fact that there are only two extremes provided for: the "notice and comment" procedure and a trial-like adjudicatory hearing.

Executive Order 12044—(17), issued in March 1978, contains a requirement for executive agencies to follow a "notice and comment" procedure. The Order requires that executive agencies give the public "an early and meaningful opportunity to participate" in the development of regulations—(18). A number of possible methods are listed: publishing an advance notice of proposed rule-making, holding open conferences or public hearings; sending notices of proposed regulations to publications likely to be read by those affected; and notifying parties directly. Agencies are required to give the public 60 days to comment on proposed significant regulations, and where this does not prove possible, the regulation must be accompanied by a brief statement of the reasons for the shorter time period.

The Executive Order also requires executive agencies to make use of a "regulatory calendar"—(19). In order to give the public adequate notice the agencies are required to publish at least semi-annually an agenda of significant regulations under development or review. On the first Monday in October each agency must publish in the *Federal Register* a schedule showing when their semi-annual agenda will be published; supplements to the agenda may be published at other times if necessary. Each published agenda must, at a minimum, describe the regulations being considered by the agency, the need and legal basis for the action being taken, and the status of regulations previously listed in the agenda. In addition, the agenda must state whether or not a regulatory analysis will be

required, and include existing regulations scheduled to be reviewed—(20).

FOOTNOTES

- 1 A “rule” is defined as the whole or part of an agency statement of general or particular applicability and future effect designed to implement, interpret, or prescribe law or policy or describing the organization, procedure, or practice requirements of an agency, and includes the approval or prescription for the future of rates, wages, corporate or financial structures or reorganization thereof, prices facilities, appliances, services or allowances therefor or of valuations, costs, or accounting, or practices bearing on any of the foregoing.
- 2 “Agency” is defined as any authority of the government of the United States whether or not it is subject to review by another agency, but does not include: the Congress; the courts; the governments of territories or possessions or the District of Columbia; agencies composed of representatives of the parties or representatives of organizations of the parties to the disputes determined by them; courts martial; military authority exercised in the field in time of war or in occupied territory; and certain specific exemptions in other statutes.
- 3 5 U.S.C.A. 553(b)(A).
- 4 *Ibid.*, 553(d).
- 5 Mullan (1979), p. 141.
- 6 K. C. Davis, *Administrative Law of the Seventies*, The Lawyers’ Co-operative Publishing Co., Rochester, 1976, at B.01-1, 170.
- 7 *Ibid.*, p. 168.
- 8 A body consisting of government and agency officials, practicing lawyers, academics and others knowledgeable about federal administrative procedures.
- 9 Recommendation 76-5.
- 10 These various suggestions are detailed in Mullan (1979), p. 149-50, footnotes 312-317.
- 11 Mullan (1979), p. 150.
- 12 *Ibid.*, p. 151.
- 13 *Ibid.*, p. 152.
- 14 *Ibid.*, p. 156.
- 15 Approximately fifteen federal statutes require formal trial-type hearings for rule-making.
- 16 Mullan (1979), p. 158 quoting Robert W. Hamilton.
- 17 3 Code of Federal Regulations (1978) 152. An Executive Order is the most important method by which the President exercises his power, although there is no precise definition of the term.
- 18 Section 2(c).
- 19 This can be contrasted with the position taken by the Economic Council of Canada set out below.
- 20 The regulatory analysis and review of existing regulations are discussed below.

APPENDIX VI

DISPOSITION BY THE GOVERNMENT OF RECOMMENDATIONS IN THE SECOND REPORT OF THE STANDING JOINT COMMITTEE ON REGULATIONS AND OTHER STATUTORY INSTRUMENTS FOR THE 1976-77 SESSION

B. The Committee’s criteria for scrutiny of Statutory Instruments

(Paragraphs 9-13)

Not acted upon

1. The Committee’s criteria for scrutiny should be written into the Statutory Instruments Act so that they will not need to be adopted and concurred in anew by the two Houses at the commencement of every Session and Parliament.

Acted Upon

2. An additional criterion should be added, namely, whether a statutory instrument trespasses unduly on the rights and liberties of the subject.

E. Defects in the Statutory Instruments Act, principally the definition of a Statutory Instrument

(Paragraphs 21-55)

Rejected

1. As a general rule no subordinate legislation should come into effect before it is published.

Not acted upon

2. All subordinate legislation, unless expressly excepted by the terms of the Statutory Instruments Act, should be registered, published and transmitted to the Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments.

Not acted upon

3. The definitions of “statutory instrument” and “regulation” at present contained in the Statutory Instruments Act should be repealed and replaced by a clear definition of a statutory instrument as a piece of subordinate legislation, with any exceptions from the definition, being also the exceptions to Parliamentary scrutiny, specifically and clearly set out.

Not acted upon

4. The distinction between “regulations” and “other statutory instruments” provided for in the Statutory Instruments Act should be abandoned. There should be but one class of subordinate laws, called statutory instruments, broadly defined in accordance, in general terms, with the definition of “regulation” as contained in the Interpretation Act.

Not acted upon

5. All documents contained within the single class of statutory instruments should be subject to uniform procedure as to registration, publication and restriction on retroactive effect.

Not acted upon

6. The definition of a statutory instrument should not be made to depend upon the insertion in an enabling power of the name of any particular type of document or instrument preceded by the preposition “by”.

Not acted upon

7. The new definition of a statutory instrument should be arrived at by taking the sum of the law-making and rule-making exercised by the Crown and its agencies and by any other delegate or sub-delegate of Parliament, and whether made pursuant to or under a statute or to the Prerogative, and by declaring the whole to be subject to Parliamentary scrutiny. If it is then desired to exclude any documents or classes of documents from scrutiny, from registration and publication, those documents or classes of documents would need to be defined expressly. Such definitions should be construed narrowly and a statutory direction to this effect should be included in the Statutory Instruments Act.

Not acted upon

8. The Statutory Instruments Act should provide for a Statutory Instruments Reference Committee having the authority to issue a conclusive determination for the purposes of Parliamentary scrutiny as to whether any particular document is a statutory instrument or not.

Not acted upon

9. Any Departmental Guidelines, Directives or Manuals which contain substantive rules not contained in statutes or in other statutory instruments should be included within the definition of a statutory instrument and be subject to Parliamentary scrutiny. This inclusion should extend to Guidelines, Directives, etc. which constitute instructions to staff where the rules so made are applied to or in respect of non-staff members or where the breach of the rules can lead to disciplinary action against the staff member committing the breach.

Not acted upon

10. Where any statutory instrument is to come into force before registration and publication, the reasons therefor should be provided to the Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments.

Not acted upon

11. Should the distinction between “regulations” and “other statutory instruments” be retained, the words “regulation-making authority” in the Statutory Instruments Act should be re-defined to make clear that in respect of regulations made by the Governor in Council by Order in Council they mean the Department, Ministry or other body which recommends the draft Order to the Governor in Council.

Overtaken by the Consolidation of the Regulations

12. Section 32 of the Statutory Instruments Act should be amended to require the publication of the regulations that have been registered under that section.

F. Matters relating to the form of Statutory Instruments (Paragraphs 56-69)

Acted upon

1. Both the enabling authority for subordinate legislation and other documents or statutory instruments referred to within the body of a statutory instrument should be clearly and adequately identified with the actual place of publication being disclosed.

Acted upon

2. The references to intermediate enabling authority, not being statutes, and to all instruments mentioned within a statutory instrument, should be given by a footnote showing the place and date of publication, and registration number if one exists. The giving of footnote references should not be confined to instruments the details of whose registration and publication can not be traced through Part II of the Canada Gazette.

Acted upon

3. When a statutory enabling power has been amended since the last Revision of the Statutes of Canada, the preamble to a statutory instrument made in reliance on that power should recite not only the relevant section number or numbers and the name of the Act but also the reference to any amending statute which has amended the enabling power.

Acted upon

4. The footnotes to an amending statutory instrument should disclose all the prior amendments relevant to the provision or provisions of the statutory instrument now to be amended.

Acted Upon

5. Statutory instruments should be accompanied by Explanatory Notes. This is especially to be desired in the case of amending statutory instruments. An Explanatory Note should describe the subject matter dealt with in such a way as to indicate the point of the statutory instrument in a purely informative way without entering into justification, argumentation or construction of the law.

G. The withholding of information from the Committee (Paragraphs 70-80)

Acted upon

Those Departments of State and Authorities which make, or propose to the Governor in Council the making of subordinate legislation should explain to the Committee, if called upon, how it is that a particular piece of subordinate legislation does not infringe one or more of the criteria for scrutiny. An explanation should include legal reasons where such are called for as where the Committee has questioned the vires of a statutory instrument, the interpretation of some apparently obscure or ambiguous provision, or the status of a document as being or not being a statutory instrument.

H. Sub-delegation of rule-making power

(Paragraphs 81-84)

Not acted upon

If it is desired or thought necessary to give to a delegate of Parliament power to sub-delegate rule-making power, the power should and must be conferred expressly by the enabling statute.

I. The Language of Delegation

(Paragraphs 85-95)

Not acted upon

1. The precise limits of subordinate law-making power should always be defined in clear language in the enabling statute.

Rejected

2. Enabling powers cast in terms of subject matter, and commonly introduced by the word “respecting” should not be included in enabling statutes whilst the view is held by the Crown that such powers permit both sub-delegation of rule-making power and a power of dispensation in favour of individuals.

Appears no longer to be done

3. No enabling power should confer upon Parliament's delegate the authority to determine or to declare the scope of his own delegated power or the true intention of the enabling statute.

J. The pretended power of dispensing with regulations in favour of individuals

(Paragraphs 96-103)

Not acted upon

The pretended power of dispensing with the provisions of subordinate legislation in favour of individuals under colour of enacting further subordinate legislation, being illegal unless expressly authorized by the enabling statute, should be abandoned forthwith.

K. Enabling powers in appropriation acts

(Paragraphs 104-113)

Not acted upon

1. The practice of using Votes, whether substantive or dollar Votes, and Items in the Estimates as vehicles for the conferring of enabling powers should come to an end. Subordinate legislation should be made under enabling authority contained in ordinary statutes.

Not acted upon

2. Even if the practice is not terminated immediately, the following particular abuses should stop, viz:

(a) the conferring of subordinate law-making power in Votes and Items in terms which, in the view of the Crown, excludes the subordinate legislation, when made, from the definition of a “statutory instrument”, and thus from Parliamentary scrutiny;

(b) the conferring of subordinate law-making power by use of the words “subject to terms and conditions approved by the Governor in Council”;

(c) the extension and amplification of the purposes of old votes by a series of subsequent Votes.

L. Scrutiny of enabling powers

(Paragraph 114)

Not acted upon

Enabling clauses in Bills should be scrutinized while the Bills are before Parliament by the appropriate Standing Committees or by the Standing Joint Committee on Regulations and other Statutory Instruments.

M. The Text of Instruments subject to amendment

(Paragraphs 115-118)

Not acted upon

Statutory instruments that have been much amended should be revoked and remade in complete form. An instrument in respect of which a process of constant amendment is foreseeable

should be revoked and remade in consolidated form at regular intervals, perhaps annually.

P. Implementation of international agreements by statutory instrument—Remission orders under section 17 of the Financial Administration Act

(Paragraphs 123-125)

Not acted upon

Remission Orders made pursuant to section 17 of the Financial Administration Act should be regarded as subordinate legislation and as subject to Parliamentary scrutiny. The exclusion of any class of such Orders from scrutiny should occur only if expressly provided for in the Statutory Instruments Act.

S. Powers of Officers of Agricultural Agencies

(Paragraphs 128-131)

Acted upon

1. Rights of entry, powers of inspection and of seizure and the power to demand or take information should be confined exactly within the limits provided for in enabling legislation.

T. Discretionary administrative decisions, The rules of natural justice and a right of appeal

(Paragraphs 132-138)

Not acted upon

1. As a general rule, subordinate legislation should set objective criteria governing the taking of decisions provided for in that legislation.

Not acted upon

2. Where tests are set for eligibility or as prerequisites to the taking of some action under subordinate legislation, the test should be cast in objective and not in subjective terms. Tests, prerequisites or criteria dependent upon the formation of opinions or the satisfaction of individuals should be avoided.

Not acted upon

3. The granting of discretionary powers is properly the subject of a statute and not of subordinate law.

Not acted upon

4. Any person aggrieved by a refusal to grant a licence or permit, or by a suspension, cancellation or revocation of a licence or permit, pursuant to subordinate legislation, should be accorded in the subordinate legislation itself a right to be heard in objection, a right to be given reasons and a right to be apprised of any adverse material in any report submitted to the determining official. These rights should be accorded even where a right of appeal might exist, for the subject should not be forced unnecessarily to litigation, and their presence will assist in guaranteeing jurisdiction in the Federal Court under section 28 of the Federal Court Act.

U. Exemptions from Civil Liability

(Paragraph 139)

Not acted upon

Subordinate legislation should not attempt to exempt governmental agencies from the legal consequences of their acts or defaults or of those of their employees in either tort or contract.

V. Statutory Instruments made under the Income Tax Act
(Paragraphs 140-141)

Not acted upon

The Status of the National Revenue Department's Interpretation Bulletins and Information Circulars, and their equivalents in other Departments of State and agencies, must be carefully examined when the definition of a statutory instrument is amended.

W. Affirmation and disallowance of Statutory Instruments by the House of Parliament

(Paragraph 142)

Not acted upon

1. Greater use should be made of affirmative and negative resolution procedures in the drafting of Bills.

Not acted upon

2. A complete code governing both affirmative and negative resolutions should be adopted either by the amendment of section 28A of the Interpretation Act or by the adoption by the two Houses of Standing Orders (preferably identical) setting out in detail the procedures to be followed in the two Houses.

En suspens

3. La loi habilitante est l'instrument approprié pour accorder des pouvoirs discrétionnaires et non pas les mesures législatives déléguées.

En suspens

4. Toute personne se voyant refuser une licence ou un permis, ou dont la licence ou le permis est suspendu, annulé ou révoqué, conformément aux dispositions d'une mesure législative subordonnée, devrait, en vertu de cette même mesure, avoir le droit de se faire entendre pour contester la décision rendue, le droit d'obtenir les raisons à l'origine de celle-ci et le droit d'être informée sur tout renseignement défavorable contenu dans un rapport soumis au décisionnaire. Ces droits devraient être octroyés même s'il existe déjà un droit d'appel, car la personne visée ne devrait pas être obligée d'entamer des poursuites; en outre, l'existence de ces droits, contribuerait à assurer le maintien de la juridiction de la Cour fédérale, élaborée en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale.

U. Exonération de responsabilité civile

(Paragraphe 139)

En suspens

Il faudrait éviter de tenter, en vertu d'une mesure législative subordonnée, de soustraire les organismes gouvernementaux aux conséquences juridiques de leurs actes ou de leurs erreurs, ou de celles de leurs membres, qu'il s'agisse d'une responsabilité délictuelle ou contractuelle.

V. Textes réglementaires établis en vertu de la Loi de l'impôt sur le revenu

(Paragraphe 140-141)

En suspens

Il conviendrait d'étudier attentivement le statut des Bulletins d'interprétation et des circulaires d'information publiés par le ministère du Revenu national, et celle des publications correspondantes distribuées par les autres ministères et organismes fédéraux, au moment de modifier la définition d'un texte réglementaire.

W. Approbation et annulation des textes réglementaires par les deux Chambres du Parlement

(Paragraphe 142)

En suspens

1. On devrait incorporer plus souvent dans la rédaction des projets de lois des procédures de résolutions affirmatives et négatives.

En suspens

2. Un code complet des procédures de résolutions affirmatives et négatives devrait être établi, soit par une modification de l'article 28A de la Loi d'interprétation ou par l'adoption par chacune des Chambres d'un règlement (de préférence identique) qui énoncerait en détail la procédure à suivre par les Chambres.

b) conférer le pouvoir d'établir des mesures législatives subordonnées en utilisant l'expression «selon les conditions approuvées par le gouverneur en conseil»;

c) la prolongation et l'expansion des objectifs poursuivis en vertu d'anciens crédits, par l'affectation d'une série additionnelle de crédits.

L. Vérification des pouvoirs habilitants

(Paragraphe 114)

En suspens

Les articles habilitants des bills devraient être vérifiés alors que les bills sont devant le Parlement. Cette vérification devrait être effectuée par les comités permanents appropriés ou par le Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires.

M. Modification des textes réglementaires

(Paragraphe 115-118)

En suspens

Les textes réglementaires ayant fait l'objet de nombreuses modifications devraient être abrogés et rédigés à nouveau. Un texte réglementaire pour lequel on peut prévoir des modifications constantes devrait être abrogé et refondu, à des intervalles réguliers, possiblement sur une base annuelle.

P. Mise en oeuvre des accords internationaux au moyen des textes réglementaires—Décrets de remise établis en vertu de l'article 17 de la Loi sur l'administration financière

(Paragraphe 123-125)

En suspens

Les décrets de remise établis conformément à l'article 17 de la Loi sur l'administration financière devraient être considérés comme des textes réglementaires et soumis à un examen rigoureux de la part du Parlement. Toute catégorie de décrets susmentionnée ne devrait pas être exemptée d'un tel examen à moins que la Loi sur les textes réglementaires ne contienne une disposition à cet effet.

S. Les pouvoirs des inspecteurs des offices agricoles

(Paragraphe 128-131)

Appliquée

1. Les droits de perquisition, d'inspection et de saisie, ainsi que le pouvoir de prendre ou d'exiger des renseignements ne devraient pas dépasser les limites établies dans la loi d'habilitation.

T. Décisions administratives discrétionnaires, règles de la justice naturelle et droit d'appel

(Paragraphe 132-138)

En suspens

1. A titre de règle générale, la mesure législative subordonnée devrait établir des critères objectifs régissant la prise de décisions prévue dans le cadre de ladite loi.

En suspens

2. Quand des tests sont élaborés pour servir de critères d'admissibilité ou à titre de prérequis pour l'adoption de certaines mesures, dans le cadre de la mesure législative subordonnée, ils devraient être énoncés en termes objectifs, et non subjectifs. Il faudrait éviter d'utiliser des tests, des prérequis ou des critères définis à partir d'une certaine opinion ou en fonction de la nécessité de satisfaire à certains individus.

que disposition en apparence obscure ou ambiguë ou sur le statut d'un document pour déterminer, s'il s'agit ou non d'un texte réglementaire.

H. Sous-délégation du pouvoir de réglementation

(Paragraphe 81-84)

En suspens

S'il est souhaitable, ou jugé nécessaire, d'accorder à un délégué du Parlement le pouvoir de sous-déléguer le pouvoir d'établir des règlements, celui-ci doit être conféré de façon précise par le texte statutaire habilitant.

I. Le libellé des textes

(Paragraphe 85-95)

En suspens

I. Il faudrait toujours définir clairement dans le texte habilitant les limites précises du pouvoir délégué d'établir des règlements.

Rejetée

2. Les pouvoirs habilitants définis en termes de domaine ou de matière traités et habituellement introduits par l'expression «concernant» ne devraient pas être mentionnés dans les textes habilitants tant que la Couronne soutient que ces pouvoirs permettent la sous-délégation du pouvoir d'établir des règlements et confèrent en même temps un pouvoir de dispenser certaines personnes des règlements.

Ne semble plus se faire

3. Les pouvoirs habilitants ne devraient pas conférer à un délégué du Parlement le pouvoir de déterminer ou de définir l'étendue du pouvoir qui lui est délégué ou l'objet véritable du statut habilitant.

J. Le prétendu pouvoir de dispenser certaines personnes des règlements

(Paragraphe 96-103)

En suspens

Il faudrait renoncer à l'avenir à exercer le prétendu pouvoir de dispenser des particuliers sous prétexte d'établir d'autres mesures législatives subordonnées. Ce pouvoir est illégal, à moins qu'il ne soit conféré de façon précise par le texte habilitant.

K. Pouvoirs habilitants dans les lois portant affectation de crédits

(Paragraphe 104-113)

En suspens

I. Il faudrait mettre fin à la pratique qui consiste à se servir de crédits, en substance ou en argent, et de postes du Budget des dépenses pour conférer des pouvoirs habilitants. Les mesures législatives subordonnées devraient être établies conformément à un pouvoir habilitant conféré par des lois ordinaires.

En suspens

2. Même si ces façons de procéder ont toujours cours, il faudrait mettre fin aux abus qui consistent à :

a) conférer le pouvoir d'établir des mesures législatives subordonnées dans des crédits et postes des budgets de façon à exclure, selon l'interprétation de la Couronne, la mesure législative subordonnée lorsqu'elle est établie, de la définition de «texte réglementaire» et à la soustraire à l'examen du Parlement;

en fait le ministre, ou l'autre organe qui recommande l'avant projet de décret au gouverneur en conseil.

Rendue désuète par la codification des règlements

12. Il faudrait modifier l'article 32 de la Loi sur les textes réglementaires, afin d'exiger la publication des règlements enregistrés conformément à cet article.

F. Questions relatives à la forme des textes réglementaires

(Paragraphe 56-69)

Appliquée

I. Il faudrait clairement et suffisamment identifier l'autorité habilitante de la législation subordonnée et les autres documents ou textes réglementaires mentionnés dans le texte réglementaire, et préciser où s'en fera la publication.

Appliquée

2. Les références à des pouvoirs habilitants intermédiaires, autres que des lois, et à tous les textes juridiques mentionnés dans un texte réglementaire devraient être citées dans une note en bas de page indiquant le lieu et la date de publication et le numéro d'enregistrement, s'il en existe un. La mention des références dans des notes en bas de page ne devrait pas être limitée aux textes dont les détails d'enregistrement et de publication ne figurent pas dans la partie II de la Gazette du Canada.

Appliquée

3. Dans les cas où un pouvoir habilitant réglementaire a été modifié depuis la dernière révision des Statuts du Canada, le préambule d'un texte réglementaire établi à partir de ce pouvoir habilitant devrait faire mention, non seulement du nombre approprié d'articles et du nom de la loi, mais également de la référence à tout statut modificateur qui a modifié le pouvoir habilitant.

Appliquée

4. Les notes en bas de page d'un texte réglementaire contenant une modification devraient citer toutes les modifications antérieures concernant la, ou les, dispositions du texte réglementaire qui doit être modifié.

Appliquée

5. Il faudrait joindre aux textes réglementaires des notes explicatives. Cette adjonction est particulièrement souhaitable dans les cas de textes réglementaires constituant des modifications. La note explicative devrait mentionner le sujet traité de façon à indiquer l'objet du texte réglementaire simplement titre d'information sans donner de détails sur la justification, la raison d'être ou l'interprétation à y donner.

G. Refus de divulguer des renseignements au Comité

(Paragraphe 70-80)

Appliquée

Les ministères d'Etat et autorités qui établissent, ou proposent au gouverneur en conseil d'établir des mesures législatives subordonnées, devraient expliquer au Comité, si ce dernier en fait la demande, comment une partie de la mesure législative subordonnée ne va pas à l'encontre d'un ou plusieurs critères du Comité. Une explication devrait comprendre des arguments d'ordre juridique lorsque le Comité a émis des doutes sur la validité d'un texte réglementaire, sur l'interprétation de quel-

- 11 Mullian (1979), p. 150.
- 12 *Ibid.*, p. 151.
- 13 *Ibid.*, p. 152.
- 14 *Ibid.*, p. 156.
- 15 Environ quinze lois fédérales exigent officielles de type judiciaire pour l'établissement des règlements.
- 16 Mullian (1979), p. 158 citant Robert W. Hamilton.
- 17 3 *Code of Federal Regulations* (1978) 152, L'Executive Order est le moyen le plus important dont dispose le Président pour exercer ses pouvoirs, bien qu'il n'existe aucune définition précise de ce terme.
- 18 Alinéa 2c.
- 19 Cela contraste avec la position prise par le Conseil économique du Canada indiquée ci-dessous.
- 20 L'analyse et l'examen réglementaire des règlements existants font l'objet d'une discussion ci-après.

ANNEXE VI

DISPOSITION DES RECOMMANDATIONS CONTRE-NUES DANS LE DEUXIÈME RAPPORT DU COMITÉ MIXTE PERMANENT DES RÈGLEMENTS ET AUTRES TEXTES RÉGLEMENTAIRES DE LA SÉSION 1976-1977

B. Critères de vérification du Comité (Paragraphes 9-13)

1. Les critères de vérification du Comité devraient être inscrits dans la Loi sur les textes réglementaires de façon à ce que les deux Chambres n'aient pas à les adopter à nouveau au début de chaque session.

Appliquée

2. Un critère additionnel devrait être ajouté à savoir, si un texte réglementaire transgresse indûment les droits et les libertés du sujet.

E. Lacunes de la Loi sur les textes réglementaires, particulièrement en ce qui concerne la définition d'un texte réglementaire
(Paragraphes 21-55)

Rejetée

1. En règle générale, aucune mesure législative subordonnée ne devrait entrer en vigueur avant d'être publiée.

En suspens

3. Les définitions de «texte réglementaire» et de «réglement» figurant dans la Loi sur les textes réglementaires actuelle, devraient être abrogées et remplacées par une définition claire établissant qu'un texte réglementaire est une mesure législative subordonnée, énonçant toutes les exceptions à cette définition, et précisant notamment celles qui n'ont pas à être vérifiées par le Parlement.

En suspens

4. Il faudrait supprimer la distinction entre «réglements» et «texte réglementaire» prévue dans la Loi sur les textes réglementaires et prévoir une seule catégorie de mesures législatives subordonnées, appelée «textes réglementaires», dont la définition serait conforme, en termes généraux, avec celle de «réglement» figurant dans la Loi d'interprétation.

En suspens

5. Il faudrait appliquer des procédures uniformes à tous les documents contenus dans une même catégorie de textes réglementaires, en ce qui concerne l'enregistrement, la publication et les restrictions quant à l'effet rétroactif.

En suspens

6. La définition d'un texte réglementaire ne devrait pas dépendre de l'insertion, dans la loi habilitante, du nom d'un type de document ou de texte précédé de la préposition «par».

En suspens

7. Il faudrait en arriver à une nouvelle définition d'un texte réglementaire en considérant le pouvoir réglementaire exercé par la Couronne et ses organismes et par tout autre délégué ou sous-délégué du Parlement, qu'il soit établi en vertu ou confortément à un statut ou à la prérogative, et en déclarant qu'ils doivent tous être assujettis à l'examen du Parlement. Si l'on souhaite ensuite exclure certains documents ou catégories de documents de l'examen, de l'enregistrement et de la publication, il y aura lieu de définir expressément ces documents ou catégories de documents. Il faudrait interpréter restrictivement ces définitions et une directive statutaire à cet effet devrait être comprise dans la Loi sur les textes réglementaires.

En suspens

8. La Loi sur les textes réglementaires devrait prévoir un comité de référence sur les textes réglementaires qui aurait le pouvoir de déterminer définitivement, aux fins de la vérification parlementaire, si un document est ou non un texte réglementaire.

En suspens

9. Il faudrait inclure dans la définition d'un texte réglementaire les directives ou manuels ministériels qui contiennent des règles de fond non comprises dans les règlements ou dans d'autres textes réglementaires et les soumettre à la vérification du Parlement. Cette définition devrait s'étendre aux directives etc., qui constituent des instructions au personnel, lorsque les règles ainsi établies s'appliquent aux membres qui ne font pas partie du personnel, ou que la violation de ces règles peut entraîner des mesures disciplinaires.

En suspens

10. Si un texte réglementaire doit entrer en vigueur avant d'être enregistré et publié, il devrait falloir en indiquer les raisons au Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires.

En suspens

11. Si l'on conserve la distinction entre «réglements» et «autres textes réglementaires», il faudrait redéfinir les termes «autorité réglementaire» dans la Loi sur les textes réglementaires, pour bien préciser qu'à l'égard des règlements établis par le gouverneur en conseil par décret en conseil, que celle-ci est

Le décret ou «*Executive Order*» 12044—(17), publié en mars 1978, oblige les organismes exécutifs à respecter la première. Il exige aussi que les organismes exécutifs donnent au public «une occasion de participer de façon intéressée à l'établissement préalable des règlements»—(18). Il cite un certain nombre de méthodes possibles: publier un avis d'intention d'établissement de règlements, tenir des conférences ou audiences publiques, envoyer les avis des projets de règlement aux publications susceptibles d'être lues par les intéressés et en informer les parties directement. Les organismes sont tenus de

En résumé, il semble que la loi donne généralement satisfaction et que les préoccupations qu'elle suscite portent sur les exceptions et sur le fait que seuls deux extrêmes soient prévus, la «période réservée aux avis et aux commentaires» et l'absence de type judiciaire.

«L'expérience réelle des organismes, en ce qui a trait à ces exigences de procédure, soulève de sérieux doutes quant à leur opportunité. Au mieux, certains organismes ont appris à s'en accommoder, bien que de meilleures procédures existent vraisemblablement. Au pire, ces procédures ont faussé les programmes de réglementation ou ont entraîné leur abandon...»—(16).

ont rejeté les procédures de type judiciaire dans l'établissement des règlements—(15).

Il faut également faire remarquer que les commentateurs le départ, réduisant aussi la paperasserie administrative—(14). publication. La Commission a également souligné que la participation publique permettait d'établir de meilleures règles dès à ce que ceux-ci soient mieux acceptés au moment de leur publication. La Commission a également souligné que la participation des intéressés lors de la rédaction des règlements de façon la loi soit modifiée en vue de prévoir une plus grande participation. La «*Commission of Federal Paperwork*» a recommandé que les règlements comportent la détermination de certains faits particuliers—(13).

Les législateurs ont également reconnu que le besoin d'un règlement dans le «*Federal Register*»—(10). certaines procédures en plus de «la période réservée aux avis et lois adoptées au cours des dernières années qui prévoient un échéancier indiquant la date à laquelle la liste d'octobre, chaque organisme doit publier dans le «*Federal Register*» un échéancier indiquant la date à laquelle la liste publiée doit, au minimum, décrire les règlements étudiés par l'organisme, exposer le pourquoi de la mesure prise ainsi que son fondement juridique et indiquer l'état de progrès des règlements inscrits sur la liste précédente. En outre, la liste doit préciser si une analyse réglementaire sera ou non nécessaire et doit comprendre ces règlements en vigueur qui doivent être révisés—(20).

une participation publique jugée suffisante. Alors que les audiences de type judiciaire semblent ne pas convenir à la procédure d'établissement des règlements, des procédures plus complètes que celles concernant «la période réservée aux avis et aux commentaires» sont peut-être nécessaires, comme par exemple: des audiences de type législatif, un système de communication de documents, l'imposition de règles officielles régissant l'établissement d'un dossier sur les règlements ou peut-être une certaine consultation avant la publication d'un

- 1 Une règle ou règlement, désigne tout ou partie de la déclaration d'un organisme, de portée générale ou parti-culière, et tout effet visant à appliquer, interpréter ou prescrire une mesure ou un principe ou décrivant l'organisation, la procédure ou l'usage en vigueur dans un organisme et comprend l'approbation ou la prescription des barèmes, salaires, structures, institutions financières, des prises commerciales, ou institutions financières, des prix, des installations, des articles, des services ou allocations de ceux-ci ou des évaluations, frais, comptabilité ou pratiques les concernant.
- 2 Un organisme désigne tout élément du gouvernement américain, qu'il relève ou non d'un autre organisme, mais ne comprend pas le Congrès, les tribunaux, les gouvernements des territoires ou possessions ou le district de Columbia; les organismes composés de représentants des parties ou de représentants d'organisations de parties militaires choisies par elles, les cours martiales, l'autorité militaire exercée sur le champ de bataille en temps de guerre ou en territoire occupé et certaines autres exceptions prévues par la loi.
- 3 U.S.C.A. 553(b)(A)
- 4 *Ibid.*, 553(d).
- 5 Mullan (1979), p. 141.
- 6 K.C. Davis, *Administrative Law of the Seventies, The Lawyers' Co-operative Publishing Co.*, Rochester, 1976, B.01-1,170.
- 7 *Ibid.*, p. 168.
- 8 Organisme comprenant des hauts fonctionnaires, des avocats, des universitaires et autres personnes fêues en matière de procédure administrative fédérale.
- 9 Recommandation 76-5.
- 10 Ces diverses propositions sont analysées de manière plus approfondie dans Mullan (1979), p. 149 et 150, notes en bas de p. 312 à 317.

NOTES EXPLICATIVES

donner au public une période réglementaire de soixante jours pour commenter les principaux règlements proposés et, dans l'impossibilité de ce faire, le règlement doit être accompagné d'un bref exposé expliquant la raison pour laquelle le délai a été raccourci.

Le décret oblige également les organismes exécutifs à recourir à un «calendrier des règlements»—(19). En vue de prévenir le public suffisamment à l'avance, les organismes sont tenus de publier au moins deux fois par an une liste des principaux règlements en voie d'être établis ou à l'étude. Le premier lundi d'octobre, chaque organisme doit publier dans le «*Federal Register*» un échéancier indiquant la date à laquelle la liste semi-annuelle sera publiée; par ailleurs, tout ajout à la liste peut être publié à une autre date, si nécessaire. Chaque liste publiée doit, au minimum, décrire les règlements étudiés par l'organisme, exposer le pourquoi de la mesure prise ainsi que son fondement juridique et indiquer l'état de progrès des règlements inscrits sur la liste précédente. En outre, la liste doit préciser si une analyse réglementaire sera ou non nécessaire et doit comprendre ces règlements en vigueur qui doivent être révisés—(20).

documents présentes, l'organisme est tenu d'incorporer dans le règlement une déclaration concise de son fondement et de son objet.

Ces dispositions ne s'appliquent qu'aux règles de fond, elles ne s'appliquent pas aux règles d'interprétation, aux déclarations de principe ou aux règlements d'organisation, de procédure ou d'usage en vigueur dans les organismes ainsi qu'aux règlements s'appliquant aux affaires militaires ou étrangères. Un organisme peut ignorer la période réservée aux avis et aux commentaires « si elle est, à raison, inapplicable, inutile ou contraire à l'intérêt public »—(3).

On ne peut déroger à la période de préavis obligatoire de trente jours que s'il s'agit d'une règle de fond, qui accorde ou reconnaît une dispense ou enlève une restriction, d'une règle d'interprétation ou d'une déclaration de principe, ou pour tout autre motif invoqué par l'organisme à condition que cette dérogation soit justifiée et publiée avec la règle—(4).

L'article 553 s'applique à l'établissement dit «officieux» des règlements. D'autres lois peuvent exiger que les règles ou dispositions de l'article 553 sur la période de préavis s'appliquent et la participation du public au processus d'établissement des règlements est régie par les articles 556 et 557 qui prévoient la réunion de preuves, la prise de décision et la constitution d'un dossier.

Ces procédures semblent rencontrer la satisfaction générale : « L'examen de périodiques américains et de divers textes en vigueur de l'Administration Procedure Act » ne semble pas indiquer que l'article 553 devrait être abrogé. La charge de travail supplémentaire que ces procédures ont imposée à de nombreux organismes de réglementation et à ministères semble avoir été acceptée avec grâce en raison des renseignements précieux qu'elles ont fournis mais aussi en raison du fait que la participation préalable à l'établissement des règlements tendance à désamorcer la critique et à rendre les règlements plus acceptables sur le plan politique » — (5).

Et comme le dit M. K. C. Davis, dans «*Administrative Law of the Seventies*», «le système est simple et rencontre un énorme succès»—(6).

Mais le vent de la réforme a soufflé dans l'autre sens, jusqu'un appel a été fait en faveur d'une diminution des exceptions à la période réservée aux avis et aux commentaires. M. Davis a lui-même appuyé cette demande;

«Malheureusement, une grande partie des règlements législatifs sont établis sans que les particuliers puissent y participer en raison de nombreuses exceptions énoncées à l'article 553. Le Congrès devrait limiter ces exceptions, ce qu'il ne va probablement pas tarder à faire»—(7).

Lors de sa quinzième séance plénière de décembre 1976, la Conférence administrative des États-Unis—(8) a demandé aux organismes administratifs de suivre la procédure énoncée à l'article 553 pour les règles d'interprétation de portée générale si elles semblent avoir «des répercussions importantes» sur le public—(9), tout en faisant remarquer qu'il était très difficile de faire la distinction entre les règles d'interprétation, dispensées de l'application de la loi, et les règles de fond, qui sont soumises à la loi. Outre cette décision et d'autres demandes de suppression ou de restriction des exceptions, la loi n'offre pas

gouvernementaux, lorsque de nouveaux règlements sont envisagés, semblerait présenter un avantage certain à cet égard. Lors de cette consultation, il est nécessaire que la participation des groupes d'intérêt les plus divers soit encouragée de façon à ce que le processus ne serve pas seulement à promouvoir les intérêts particuliers de groupes politiques influents.

Il faut également se demander si l'VAISE serait plus utile si

les règlements existant étaient examinés de façon plus systématique mais de manière moins approfondie; il est bien évident qu'il faut revoir les nouveaux règlements comme les règlements existants. Enfin, il faudrait envisager d'étendre ce processus aux règlements visant l'économie aussi bien qu'à ceux visant la santé, la sécurité et l'équité, comme c'est le cas aux États-Unis.

NOTES EXPLICATIVES

- 1 Le terme «équité» vise la protection contre tout abus de confiance ou toute pratique mensongère.
- 2 Les détails de ce programme figurent dans le *Manuel de la politique administrative*, Conseil du Trésor, c. 490.
- 3 Ainsi, tous les règlements économiques ou ayant pour objet de fixer un tarif sont exclus.
- 4 Pour le programme AISE, voir Robert D. Anderson, sous presse.

- 5 Les « coûts sociaux » sont la valeur de toutes les ressources supplémentaires qui devraient être utilisées pour respecter les conditions du règlement ou qui devraient être transférées à l'étranger pour répondre à la hausse du prix des biens et services importés, entraînée par le règlement.
- 6 *Manuel de la politique administrative*, c.490, paragraphe 3.3.2.
- 7 Ministère de l'Environnement, *Etude préliminaire des incidences socio-économiques du règlement proposé sur les chlorofluorocarbures aux termes de la Loi sur les contaminants de l'environnement*, Direction de la planification, de la politique et de l'analyse, avril 1979.
- 8 Comme le montre l'expérience américaine. Voir discussion ci-après.

ANNE V

G. Walter Miller, Bibliothèque du Parlement

B. L'expérience américaine

Aux Etats-Unis, le public peut participer au processus d'établissement des règlements ou règles; certains lois exigent la publication des règlements proposés ainsi que l'examen des réponses et laissent à la discrétion de l'auteur du règlement la possibilité d'entendre les intéressés.

L'Administration Procedure Act, adopté en 1946, prévoit une période réservée aux avis et aux commentaires. D'après la loi, tous les projets de règlement doivent être publiés dans le «Federal Register», l'équivalent américain de la *Gazette du Canada*, au moins trente jours avant la date de leur entrée en vigueur. L'avis doit comprendre l'heure, le lieu et la nature des débats publics s'il y a lieu ainsi que toute référence au texte d'habilitation, en application duquel le règlement—(1) est proposé et toute information sur le règlement ou les questions à l'étude. Les organismes—(2) sont tenus de donner aux intéressés l'occasion de participer au processus de réglementation en présentant des données, points de vue ou arguments écrits, et d'être ou non entendus. Après avoir étudié les

1978, permet une plus grande participation du public à l'établissement des règlements grâce à la «période réservée aux avis et aux commentaires» et stipule que les règlements portant sur la santé, la sécurité et la protection de l'environnement seront soumis à une analyse de l'impact socio-économique. (3) En exigeant une évaluation des effets de la nouvelle réglementation proposée, le programme constitue un mouvement important vers la réforme du processus réglementaire. (4)

C'est aux ministères et organismes fédéraux qu'il revient d'entamer les consultations avec les groupes intéressés lorsque de nouveaux règlements sont envisagés, de recenser les principaux nouveaux règlements en matière de santé, de sécurité, d'équité et de protection de l'environnement et de préparer les analyses d'impact socio-économique en se référant aux lignes directrices formulées par le Groupe consultatif technique sur l'évaluation de l'impact. Ce groupe joue un rôle d'aide et de consultation, offre ses conseils lors de la préparation de l'AISE et juge si la réglementation proposée entre dans la catégorie des règlements sur la santé, la sécurité, l'équité et la protection de l'environnement.

Tout projet de règlement entrant dans cette catégorie et un résumé de l'AISE doivent être publiés dans la *Gazette du Canada* au moins soixante jours avant la date de promulgation du règlement. (6) — une analyse des raisons pour lesquelles le règlement est jugé important; un énoncé de la méthodologie et des délais requis pour analyser les effets de la réglementation; un résumé des coûts et avantages sociaux prévus; un résumé des méthodes envisagées pour répondre aux mêmes objectifs que la réglementation proposée; un résumé des effets autres que des allocations envisagées (par exemple, l'impact sur la répartition du revenu, sur les prix, sur les échanges internationaux, sur la structure du marché et sur la concurrence); le nom du bureau et le nom de la personne auprès desquels on peut obtenir l'AISE complète. Le ministre ou l'organisme responsable est tenu de rendre publique l'AISE complète et doit répondre aux commentaires et demandes de modification.

Comme nous l'avons mentionné ci-dessus, l'AISE n'est entrée en vigueur que le 1^{er} août 1978; en décembre 1979, seul un rapport sur l'évaluation des incidences socio-économiques de diverses propositions visant à réglementer l'usage des chlorofluorométhanes en aérosol avait été publié. (7) Il est donc trop tôt pour évaluer l'efficacité du programme. On peut se demander néanmoins si cette mesure affectera réellement le processus de réglementation ou si elle sera utilisée comme moyen de rationaliser les décisions déjà prises. (8) Le fait qu'il soit obligatoire de consulter les groupes d'intérêt non

Concessions de terres publiques (les)
Conseil des ports nationaux (le)
Contaminants de l'environnement (les)
Contrôle de l'énergie atomique (le)
Dispositifs émettant des radiations (les)
Eaux intérieures du Nord (les)
Emballage et l'étiquetage des produits de consommation (1)
Engrais chimiques (les)
Epizooties (les)
Essai du lait (1)
Etiquetage des textiles (1)
Exposifs (les)
Fruits, les légumes et le miel (les)
Grains du Canada (les)
Habitat (Loi nationale sur 1)
Immersion des déchets en mer (1)
Industrie des produits de l'érabie (1)
Inspection de l'électricité (1)
Inspection des viandes (1)
Inspection du foin et de la paille (1)
Inspection du gaz (1)
Inspection du poisson (1)
Inspection et la vente (1)
Justes salaires et les heures de travail (les)
Lutte contre la pollution atmosphérique (la)
Marine marchande du Canada (la)
Marché de commerce nationale et l'étiquetage exact (la)
Ministère de la Santé nationale et du Bien-être social (le)
Ministère des Transports (le)
Normes des produits agricoles du Canada (les)
Office national de l'énergie (1)
Parcs nationaux (les)
Pêcheries (les)
Pilotage (le)
Poids et mesures (les)
Poisonnage des métaux précieux (le)
Ports et jetées de l'Etat (les)
Prévention de la pollution des eaux arctiques (la)
Production et la conservation du pétrole et du gaz (la)
Produits antiparasitaires (les)
Produits dangereux (les)
Produits laitiers du Canada (les)
Protection des eaux navigables (la)
Quarantaine (la)
Quarantaine des plantes (la)
Ressources en eau du Canada (les)
Sécurité des véhicules automobiles (la)
Sécurité des pneus de véhicule automobile (la)
Semences (les)
Stupéfiants (les)
Terres territoriales (les)

G. Walter Miller, Bibliothèque du Parlement

A. L'analyse canadienne de l'impact socio-économique

Le 14 décembre 1977, le président du Conseil du Trésor et le ministre de la Consommation et des Corporations ont annoncé des modifications au processus d'établissement des règlements en demandant la création d'un programme sur l'analyse de l'impact socio-économique (AISE) pour tous les règlements importants relatifs à la santé, à la sécurité et à l'équité. (1,2) Le programme, qui a pris effet le 1^{er} août

- a) des renseignements généraux sur le projet de règlement; l'élaboration des projets de règlement; la raison de l'exécution d'une AISE;
- b) une analyse des effets possibles d'allocation: — une indication de la méthode et de l'horizon retenus pour effectuer l'analyse;
- un chapitre sur les coûts: l'estimation de tous les coûts associés à l'observation du projet de règlement, avec indication de toutes les hypothèses faites; identification des sources de données utilisées dans les estimations; les valeurs actualisées des coûts totaux, avec indication du ou des taux réels d'actualisation utilisés; aperçu des analyses de sensibilité faites éventuellement; les tableaux, graphiques, etc. appropriés;
- un chapitre sur les avantages: les mêmes renseignements que pour les coûts; quand on utilise une analyse coût-efficacité, une brève explication des raisons pour lesquelles les estimations ont été ou non actualisées;
- des comparaisons avantages-coûts ou coût-efficacité: les valeurs actuelles nettes, les coefficients avantages-coûts ou coût-efficacité dans tous les cas (c'est-à-dire en tenant compte des différentes hypothèses utilisées pour faire les analyses de sensibilité ou des différents ensembles de données disponibles);
- un chapitre sur les solutions de rechange: l'identification de toutes les solutions de rechange (sur le plan administratif ou technique) envisagées et une discussion des mérites de chacune, y compris de la solution du statu quo; pour chaque solution possible, les coûts et avantages doivent être identifiés, estimés et comparés, le cas échéant;
- c) une analyse des impacts autres que les effets d'allocation: discussion de l'impact possible du règlement proposé sur la répartition du revenu, la structure du marché et la concurrence, le progrès technique, la compétitivité internationale, la production, l'emploi, la balance des paiements, l'inflation, etc., avec des détails sur l'ampleur et la direction des répercussions importantes;
- d) un résumé et des conclusions, indiquant les raisons de l'omission de toute information mentionnée ci-haut;
- e) l'indication du bureau et de la ou des personnes à contacter au sujet de l'AISE.
- 3.3.2 *Contenu du résumé de l'AISE* Les termes, le fondement légal et l'objet de tout nouveau règlement SSE important doivent être publiés au préalable dans la Partie I de la *Gazette du Canada*, de même qu'un résumé de l'AISE. Voici le genre d'informations à inclure dans le résumé de l'AISE à un exposé des raisons pour lesquelles le projet de règlement SSE est considéré comme important (p. ex.: le projet de règlement SSE a été considéré comme important et soumis à une analyse de l'impact socio-économique parce qu'il risque de conduire à une hausse de \$10 millions ou plus des coûts sociaux pour l'économie nationale une année donnée);
- b) une indication de la méthodologie (avantages-coûts, coûts-efficacité, etc.) et de l'horizon utilisés pour analyser les effets d'allocation du projet de règlement SSE;

Commissions de port (les)

Commissaires du port de Toronto (les)

Code criminel (le) (article 188); février 1979

Code canadien du travail (le)

Chemins de fer (les)

Animaux de ferme et leurs produits (les)

Aliments et drogues (les)

Aliments du bétail (les)

Aéronautique (l')

Administration de la voie maritime du Saint-Laurent (l')

les Lois sur:

Font partie des lois permettant de promouvoir des règlements dans le domaine de la santé, de la sécurité et de l'équité

LISTE DES LOIS PERTINENTES

Les ministères promoteurs devraient consulter leur division de l'information qui pourra mettre au point et distribuer, si cela se justifie, des brochures explicatives. Par exemple, une AISE des normes prévues de sécurité pour les autobus scolaires aurait des chances d'intéresser les publics suivants: les spécialistes des transports et les organismes de sécurité. Tous les groupes ont des publications dans les domaines qui les intéressent, et un bulletin devrait être préparé à leur intention. Des efforts spéciaux devraient être déployés afin de rejoindre ainsi les groupes réduits (p. ex.: la communauté des petites et moyennes entreprises) pouvant être affectés par le règlement.

! l'adresse du bureau auprès duquel on peut se procurer l'AISE complète.

h) le cas échéant, l'exposé des raisons pour lesquelles des informations sur un ou plusieurs des éléments précédents ne peuvent être fournies;

g) un résumé d'effets possibles autres que d'allocation envisagés dans le cadre de l'AISE complète (p. ex., effet sur la répartition du revenu, les prix, le commerce international, la structure du marché et la concurrence). Pour les variables sur lesquelles le projet de règlement SSE devrait avoir un effet, l'ampleur et la direction de l'impact devraient être indiqués;

f) un résumé des solutions de rechange techniques ou administratives (au besoin) envisagées afin d'atteindre les mêmes objectifs que le règlement proposé et, pour les solutions possibles, les valeurs actuelles nettes, les coefficients avantages-coûts ou coût-efficacité doivent être présentés;

e) une indication des valeurs actuelles nettes, des coefficients avantages-coûts ou coût-efficacité obtenus en fonction des différents ensembles d'hypothèses;

d) un résumé des avantages sociaux attendus (p. ex., économie de l'énergie, réduction des blessures, sauver des vies) et soit de leur valeur actuelle d'après les taux réels d'actualisation collectifs suggérés (quand l'analyse avantages-coûts peut être utilisée), soit de leur ampleur (quand les avantages sociaux ne peuvent être exprimés qu'en termes physiques). Au besoin, une échelle peut être fournie en fonction des différents ensembles d'hypothèses;

c) un résumé des coûts sociaux attendus (p. ex. immobilisations, frais de fonctionnement et d'entretien nécessaires à l'observation) et de leurs valeurs actuelles d'après les taux réels d'actualisation collectifs suggérés (et, au besoin, d'après différents ensembles d'hypothèses);

session qui suivent sa présentation (soit habituellement une

période de cinq semaines).

3. Si une motion visant à l'adoption d'une résolution de

révocation n'est pas présentée et n'a pas obtenu réponse dans

les quinze jours de session qui suivent sa présentation, le

règlement dont il est question dans la motion est réputé avoir

été révoqué le quinzième jour.

4. La révocation de fait ou la révocation supposée a le même

effet que l'abrogation.

5. Lorsqu'un règlement a été révoqué, ou est réputé l'avoir

été, aucun règlement reprenant en substance celui qui a été

révoqué est réputé l'avoir été, ne peut être adopté dans les six

mois qui suivent cette révocation sans l'approbation de la

Chambre qui l'a révoqué ou au sein de laquelle la révocation

est réputée avoir été prononcée.

6. Les règlements et ordonnances relatives aux territoires,

les jugements de tribunaux et les règlements des sociétés du

secteur public, ainsi que certaines ordonnances d'autorités

réglementantes assujetties à la loi dite *Broadcasting and Tele-*

vision Act sont assujettis aux procédures susmentionnées.

7. La Chambre des représentants n'a jamais participé à

l'examen ni au contrôle du pouvoir législatif délégué, cette

fonction ayant été scrupuleusement exécutée par le Sénat. Les

motions en révocation font généralement suite à la présenta-

tion d'un rapport défavorable du Comité des règlements et

ordonnances du Sénat (créé en 1932). Les textes désapprouvés

par ce comité, s'ils ne sont pas retirés par le gouvernement,

sont généralement révoqués par le Sénat.

ANNEXE IV

ANALYSE DE L'IMPACT SOCIO-ÉCONOMIQUE DU

CONSEIL DU TRÉSOR

Règlement: un règlement tel que défini à l'article 2(1) de la

Loi sur les textes réglementaires. (Cette définition inclut les

modifications aux règlements existants). Lorsqu'une norme ou

un ensemble de normes est incorporé à un règlement par

référence, la norme ou l'ensemble de normes devient partie du

règlement, et devrait être considéré comme tel pour les fins de

la politique d'AISE.

Règlement en matière de santé ou de sécurité: un règlement

ou une modification de règlement élaboré en application de

l'une des lois énumérées à l'appendice A qui

a) porte sur la santé ou la sécurité (au sens le plus large) du

grand public ou d'éléments particuliers du public, ou sur la

protection de l'environnement, sauf que

b) *dans la mesure où* un règlement porte sur la fixation de

taux économiques, la conversion au système métrique, les

critères d'admissibilité à des programmes ou politiques de

santé ou de sécurité ou sur l'administration financière de

programmes de santé ou de sécurité, il est considéré comme

ne relevant pas de la catégorie des règlements en matière de

santé ou de sécurité pour les besoins de la politique d'AISE.

Par exemple, les règlements relatifs aux contaminants de

l'environnement, aux produits dangereux ou susceptibles de

l'être, à la prévention de la contamination alimentaire, à

l'hygiène ou à la sécurité professionnelle correspondraient à

la définition. Les règlements (comme ceux du régime d'as-

sistance publique du Canada) qui traitent des critères d'ad-

missibilité ou du mécanisme de financement ou des dépenses

que d'AISE.

Par exemple, les règlements qui prescrivent des normes

minimales ou obligatoires de qualité, qui imposent des

appareils de qualité au sens le plus large, qui requièrent

l'exactitude des poids et mesures ou qui exigent l'exactitude

des informations divulguées ou de la divulgation des infor-

mations correspondent à la définition. A noter qu'un règle-

ment qui, par ailleurs, correspondrait entièrement à la défi-

nition n'est exclu que dans la mesure où il porte sur la

fixation de taux économiques ou la conversion au système

métrique; cela signifie qu'un règlement de ce genre pourrait

quand même comporter des aspects relevant du domaine de

l'équité, ce qui le rendrait passible des exigences de la

politique d'AISE.

Nouveau règlement SSE: un règlement ou une modification

de règlement SSE qui a été promulgué le 1^{er} août 1978 ou

ultérieurement et en application de l'une des lois énumérées à

l'appendice A à la date à laquelle le règlement ou la modifica-

tion a été promulgué; et tous les projets de règlements et de

modifications de règlements SSE qui sont élaborés en applica-

tion de l'une des lois énumérées à l'appendice A.

Règlement SSE important: un règlement SSE dont l'impact

économique ou social excède les critères de coût ou est suscep-

tible d'avoir des effets négatifs appréciables sur des groupes

particuliers ou sur le progrès technique, la structure du marché

ou la concurrence. Les critères précis de coût et les autres

critères permettant de distinguer les nouveaux règlements SSE

importants et mineurs sont décrits à l'appendice B. La plupart

des règlements SSE seront considérés comme importants à la

lumière des critères de coût. Les autres critères sont mention-

nés de manière qu'aucun règlement SSE qui a d'autres effets

susceptibles d'être importants pour les groupes intéressés ou le

grand public n'échappe à une évaluation.

3.3 Contenu de l'analyse

3.3.1 *Contenu de l'AISE* L'appendice E mentionne des exem-

ples d'analyse de l'impact socio-économique qui renseignent

sur les détails à inclure dans une AISE.

A l'heure actuelle, il ne semble pas opportun de prescrire

une présentation donnée pour toutes les AISE. Il est cependant

possible qu'une présentation convenant à la majorité des AISE

se dégage à mesure que le nombre de ces dernières augmente.

D'ici là, les ministères et organismes veilleront à ce que

chaque AISE fournisse les informations suivantes, présentées

dans l'ordre ci-après:

b) n'indique pas clairement en vertu de quelle autorisation précise le texte est établi;

2. ne s'est pas conformé aux dispositions de la *Loi sur les textes réglementaires*, soit sur le plan de la transmission, de l'enregistrement, de la numérotation ou de la publication;

3. a) ne s'est pas conformé à toute disposition concernant le dépôt du texte, ou toute autre condition prescrite dans la loi habitante; ou

b) n'indique pas clairement la date et la manière dont il s'est conformé à l'une quelconque des conditions;

4. utilise de manière inhabituelle ou inattendue les pouvoirs que lui confère la loi habitante ou la prérogative;

5. empiète indûment sur les droits et libertés du sujet;

6. a) tend directement ou indirectement à exclure la juridiction des tribunaux sans autorisation expresse à cet effet dans la loi habitante; ou

b) assujettit les droits et les libertés du sujet au pouvoir discrétionnaire de l'administration plutôt qu'au processus judiciaire;

7. implique un effet rétroactif sans que la loi habitante ne lui en confère l'autorisation expresse ou, lorsque cette autorisation est accordée, se donne un effet rétroactif apparemment oppressif, rigoureux ou inutile;

8. paraît pour une raison quelconque enfreindre le principe de la légalité ou les règles de justice naturelle;

9. stipule sans raison bonne et suffisante qu'il entre en vigueur avant d'être enregistré par le greffier du Conseil privé;

10. en l'absence d'autorisation formelle à cet effet dans la loi habitante ou la prérogative, semble équivaloir à l'exercice d'un pouvoir législatif de fond devant faire l'objet d'un décret parlementaire, et non pas seulement à la formulation de dispositions subordonnées d'une nature technique ou administrative devant être l'objet de législation déléguée;

11. sans qu'une disposition formelle à cet effet fasse partie de la loi habitante ou de la prérogative, impose une amende, emprisonnement ou une autre peine, ou impose à la personne accusée d'une infraction le fardeau de prouver son innocence;

12. impose des frais au Trésor public ou comprend des dispositions exigeant d'effectuer un paiement à la Couronne ou à toute autre autorité en retour de la délivrance d'un permis ou d'un service, ou prescrit le montant de l'un quelconque de ces frais ou paiements, sans que la loi habitante ou la prérogative stipule une autorisation formelle à cet effet;

13. n'est pas conforme à la *Déclaration canadienne des droits*;

14. est d'une signification obscure ou est autrement défec-tueux dans sa rédaction;

15. pour toute autre raison, nécessite des éclaircissements quant à sa forme ou sa teneur.

ANNEXE III

MOYENS DONT DISPOSE LE PARLEMENT POUR CONTRÔLER L'EXERCICE DU POUVOIR LÉGISLATIF DÉLÉGUÉ, AU ROYAUME-UNI ET EN AUTRA-

LIE

A. Le Royaume-Uni

1. Les textes réglementaires se divisent en quatre catégories:

(i) Ceux qui ont été déposés devant le Parlement peuvent être annulés (révoqués) soit par l'une ou l'autre Chambre soit par la Chambre des communes seulement dans le cas des textes découlant de la législation financière, dans les quarante jours qui suivent leur présentation;

(iii a) Ceux qui doivent être présentés sous forme de projets et qui ne peuvent pas être adoptés à moins d'avoir été ratifiés par les deux Chambres, ou la Chambre des communes seulement dans le cas des textes financiers, dans les vingt-huit ou quarante jours, ce dernier délai étant le plus fréquent;

b) Ceux qui ayant été adoptés doivent être déposés et perdent effet à moins d'avoir été confirmés dans les vingt-huit à quarante jours, ce dernier délai étant le plus fréquent;

(iii) Ceux qui doivent être déposés sans être nécessairement ratifiés et qui ne peuvent être révoqués, et

(iv) Ceux qui n'ont besoin d'être ni déposés ni ratifiés et qui ne peuvent être révoqués.

2. Le Comité mixte des textes réglementaires a le pouvoir de se pencher et d'attirer l'attention des Chambres (ou de la Chambre des communes seulement pour les textes financiers) sur tout texte de l'une ou l'autre de ces quatre catégories. Les catégories (i) et (ii), qui comprennent les textes sujets à ratification ou révocation, représentent environ les deux tiers de tous les textes, et une proportion encore plus élevée de ceux qui découlent de la législation moderne. La catégorie (i) comprend environ la moitié de tous les textes.

3. Aucune délibération sur la ratification d'un texte ni aucun vote à ce sujet ne peuvent avoir lieu avant que le Comité n'en ait fait l'étude et n'ait présenté un rapport aux Chambres ou à la Chambre des communes, selon le cas.

4. Le gouvernement a pour habitude de déposer les projets de textes sujets à révocation au moins vingt-et-un jours avant qu'ils ne soient établis de façon à accorder au comité plus de temps pour procéder à son examen et rédiger son rapport. C'est ce qu'on appelle la règle des vingt-et-un jours. Certains moyens sont déjà prévus, notamment les délibérations d'un Comité permanent, pour faciliter les recours en révocation.

5. La question de savoir si un projet de loi prévoit la ratification ou la révocation de textes qui en découleront une fois qu'il aura été adopté, est tranchée par le ministre qui exige de façon générale la ratification des textes réglementaires qui en découleront.

B. Australie (articles 48-50 de la Loi d'interprétation)

1. Les règlements doivent faire l'objet d'un avis dans le Commonwealth Gazette et entrent en vigueur au plus tôt à la date de présentation de l'avis. Ils doivent aussi être déposés devant chacune des Chambres dans les quinze jours de session qui suivent leur adoption. Les règlements qui n'ont pas été ainsi présentés sont nuls et non avenue.

2. L'une ou l'autre Chambre peut, par l'adoption d'une résolution, révoquer tout règlement à la condition toutefois qu'un avis de motion soit présenté dans les quinze jours de

TEXTES RÉGLEMENTAIRES ÉDICTÉS

AU ROYAUME-UNI EN 1976

1. Textes réglementaires généraux

1,114 Textes réglementaires locaux

1,134 Textes réglementaires locaux

2,248

NOTA Les textes réglementaires locaux ne sont pas toujours imprimés et ne figurent pas dans le volume annuel des textes réglementaires.

2. Répartition des 1,114 textes réglementaires généraux:

484 Ordonnances

381 Règlements

128 Décrets en conseil

53 Règles

39 Actes d'audience

4 Actes d'ajournement

13 Plans

4 Textes d'approbation

3 Décrets du conseil

2 Directives

1 Arrêts

1 Mandat

1 Résolution

NOTA a) Les actes d'audience et les actes d'ajournement sont des règles qui régissent la procédure de Cours écossaises.

b) Les décrets du Conseil sont des décrets édictés par le Conseil privé, en l'absence du souverain, et qui approuvent les règles régissant l'enseignement et l'éthique professionnels en ce qui a trait à certaines professions, par exemple la médecine, l'art dentaire, l'optométrie.

3. Des textes réglementaires généraux mentionnés au paragraphe 2,

a) 103 exigeaient l'approbation des deux chambres;

b) 627 étaient susceptibles d'être annulés par l'une ou l'autre chambre;

c) 42 exigeaient l'approbation de la Chambre des communes

d) 95 étaient susceptibles d'être annulés par la Chambre des communes.

4. Les décrets du Conseil de prérogative—167

NOTA Il s'agit ici de décrets édictés en vertu de la prérogative, et non de pouvoirs réglementaires, relativement aux colonies, surtout dans le but de fournir de nouvelles constitutions.

ANNEXE II

CRITÈRES POUR L'EXAMEN DES TEXTES RÉGLEMENTAIRES

Pour examiner les textes réglementaires le Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires se sert des critères suivants, adoptés dans leur forme actuelle par les deux Chambres en février 1978:

Si un règlement ou autre texte réglementaire relevant de sa compétence, de l'avis du Comité:

1. a) n'est pas autorisé par les dispositions de la loi habilitante, ou si, étant établi en vertu de la prérogative, ses termes ne sont pas conformes au droit coutumier, ou

presque toutes les principales lois secondaires entrent dans la catégorie des textes réglementaires. Toutefois, les documents qui contiennent ces lois secondaires portent des titres différents: règlements, décrets, projets, directives, règlements administratifs, mandats, résolutions, bien que la grande majorité émane des ministres.

15. Si l'on examine la législation secondaire au Royaume-Uni, on ne doit accorder aucune signification magique, spéciale, ou même spécifique, au terme «décret ministériel».

16. Vous trouverez ci-joint une analyse des textes réglementaires au Royaume-Uni faite en 1976.

17. Rien dans les statistiques actuellement disponibles ne laisse supposer que le Canada soit plus ou moins gouverné par des lois établies à l'extérieur du Parlement que ce n'est le cas au Royaume-Uni. Bien qu'il puisse sembler que le nombre total de textes réglementaires ou leur équivalent au Canada, aux 2,248 textes de cette nature, qu'on a enregistrés au Royaume-Uni en 1976, on doit se rappeler que

(i) les attributions du gouvernement local sont plus considérables au Royaume-Uni qu'au Canada;

(ii) on a mis au point au Royaume-Uni un système bien ordonné de circulaires, de lettres et de directives ministérielles, qui contiennent un bon nombre de règles secondaires qui ne sont pas incluses dans la catégorie de textes réglementaires. C'est un fait bien connu que les ministères du gouvernement canadien utilisent un système analogue en publiant des «lignes directrices» et «guides». Toutefois, il s'agit de documents qui restent habituellement secrets, au contraire de leurs équivalents au Royaume-Uni, et il est impossible d'en évaluer le nombre, pas plus que celui des règles fondamentales qu'ils contiennent;

(iii) au Royaume-Uni, on considère que la définition de textes réglementaires exclut les règlements faits dans le cadre de l'exercice d'un pouvoir sous délégué.

18. Il est souvent dit dans les journaux, et on y prête foi, que c'est le Cabinet qui, au Canada, promulgue tous les règlements (et autres textes réglementaires) édictés par décret du Conseil. C'est faux. Premièrement, le gouverneur général, dont l'approbation est requise, ne fait pas partie du Cabinet. Deuxièmement, quoique le Cabinet, à la suite d'une recommandation d'un comité du Cabinet, étudie certains règlements qui sont particulièrement importants ou délicats, la grande majorité est soumise à l'approbation de son Excellence par un comité spécial du Conseil composé de dix membres du Conseil privé dont le quorum est fixé à quatre. C'est le Ministre faisant la recommandation, ou parfois le Cabinet lui-même, qui décide si les textes réglementaires doivent être soumis à étude d'un comité de telles que celui-ci doit être soumis à étude d'un comité de Cabinet ou du Cabinet directement.

—1 Pour plus de détails, consulter le Règlement sur les textes réglementaires. En temps de paix, cette restriction, du moins en ce qui concerne les décrets du Conseil ne s'applique qu'aux pardons et au traitement.

NOTE EXPLICATIVE

6. Le Parlement prévoit souvent qu'un délégué peut établir des lois ou prendre des mesures «avec l'approbation du gouverneur en conseil». Lorsqu'elle est accordée, cette approbation est présentée sous la forme d'un décret du conseil.

7. Par conséquent, de tous les décrets en conseil rendus en un an, seulement une fraction, un quart environ à l'heure actuelle, peuvent être considérés comme une promulgation ou une approbation de lois accessoires, qu'il s'agisse de règlements, de statuts, d'ordonnances, de tarifs ou autres. En réponse à une question posée par M. Leonard Jones (Débats de la Chambre des communes) le 17 octobre 1977, p. 8259), les statistiques suivantes ont été fournies:

Nombre total de décrets en conseil rendus en 1976 3 326

En vertu de lois 3 265

Aux termes de la prérogative royale 61

VENTILATION DES DÉCRETS DU CONSEIL PRIS EN 1976

Nombre Pourcentage

Nominations (dont les nouvelles nominations, les démissions et la fixation des traitements) 750 22.55

Règlements et autres textes réglementaires 653 19.63

Terres et autres propriétés (dont les échanges, les acquisitions, les transferts d'une à l'autre province, la vente de terres en vertu de la Loi sur les biens de surplus de la Couronne ou de la Loi sur les terres des- tinées aux anciens combattants) 481 14.46

Contrats et autres ententes 289 8.70

Pardons et révolutions (en vertu de la Loi sur le casier judiciaire) 234 7.03

Loi sur l'examen de l'investissement étranger 232 6.97

Versements, prêts, contributions, octrois et cadeaux 161 4.84

Décrets de remise 82 2.46

Libération des garanties 75 2.25

Loi sur les juges et autres nominations (octroi de pension aux veuves, approbation de la résidence, retraite, etc.) 55 1.65

Chemins de fer 41 1.23

Palements à titres gratuits 35 1.05

Autres 238 7.18

Total 3,326 100.00

8. Le Parlement délègue à l'occasion le pouvoir de prendre des mesures législatives accessoires à des personnes autres que le gouverneur en conseil. La Loi sur les postes, par exemple confère directement au ministre des Postes le pouvoir extensif d'autres ministres de la Couronne. En fait, au Royaume-Uni, plus grande partie, élaborée par les secrétaires d'Etat ou les initiatives du gouvernement, y est inférieure.

14. Au Royaume-Uni la législation subordonnée est, pour la plus grande partie, élaborée par les secrétaires d'Etat ou les initiatives du gouvernement, y est inférieure.

13. Au Royaume-Uni, en particulier, on se sert rarement de conseils privés ou exécutifs.

12. Dans d'autres Etats du Commonwealth britannique qui ont le même cadre constitutionnel que le Canada, il est beaucoup plus fréquent qu'ici de conférer le pouvoir de faire des mesures législatives accessoires à des ministres ou à des commissions, conseils ou tribunaux. Par conséquent, dans ces pays, les mesures législatives accessoires prendront bien moins souvent la forme d'ordonnances en conseil ou de décisions du Conseil privé ou exécutif.

11. On peut donc conclure de ce qui précède, que (i) les mesures législatives accessoires qui ne sont pas faites ou approuvées par une ordonnance en conseil ne sont pas publiées dans la liste mensuelle des ordonnances en conseil apparais- sant sur la liste mensuelle d'inspection en vertu de la Loi sur les textes réglementaires; (ii) seule une fraction des ordonnances en conseil apparais- sant sur la liste mensuelle entrera dans la catégorie de législation subordonnée, qu'il s'agisse de règlements ou d'au- tres textes réglementaires; (iii) seule une fraction des ordonnances en conseil apparais- sant sur la liste mensuelle est publiée dans la Gazette du Canada, Partie II; d'autres sont parfois publiées dans la Partie I de la Gazette ou ne sont pas publiées du tout.

10. Une liste, ou annexe, de toutes les ordonnances en conseil rendues, est déposée à la Chambre des communes une fois par mois et des exemplaires de cette liste sont distribués par la Direction des journaux parlementaires. Aucune liste de ce genre n'est déposée au Sénat. On peut obtenir un exem- plaire d'une ordonnance en conseil, sauf si elle fait l'objet d'une interdiction d'inspection en vertu de la Loi sur les textes réglementaires—(1), au bureau du greffier-adjoint du Conseil privé; 10ième étage, Immeuble Varette, 130, rue Albert, Ottawa.

9. Parmi les mesures législatives accessoires, la Loi sur les textes réglementaires apporte une série de distinctions haute- ment artificielles. Certaines mesures de cette catégorie, peu importe par qui elles sont prises, sont classées comme des «textes réglementaires» (bien qu'il puisse s'agir de règlements, de statuts, de tarifs, de règles ou autres). Seuls «les règlements», et certains autres textes réglementaires, ou autres mesures du genre, dont la forme est fixée par le Parlement ou par le greffier du Conseil privé, doivent être enregistrés au Bureau du Conseil privé et publiés dans la Gazette du Canada, Partie II.

8. Parmi les mesures législatives accessoires, la Loi sur les textes réglementaires apporte une série de distinctions haute- ment artificielles. Certaines mesures de cette catégorie, peu importe par qui elles sont prises, sont classées comme des «textes réglementaires» (bien qu'il puisse s'agir de règlements, de statuts, de tarifs, de règles ou autres). Seuls «les règlements», et certains autres textes réglementaires, ou autres mesures du genre, dont la forme est fixée par le Parlement ou par le greffier du Conseil privé, doivent être enregistrés au Bureau du Conseil privé et publiés dans la Gazette du Canada, Partie II.

7. Par conséquent, de tous les décrets en conseil rendus en un an, seulement une fraction, un quart environ à l'heure actuelle, peuvent être considérés comme une promulgation ou une approbation de lois accessoires, qu'il s'agisse de règlements, de statuts, d'ordonnances, de tarifs ou autres. En réponse à une question posée par M. Leonard Jones (Débats de la Chambre des communes) le 17 octobre 1977, p. 8259), les statistiques suivantes ont été fournies:

Nombre total de décrets en conseil rendus en 1976 3 326

En vertu de lois 3 265

Aux termes de la prérogative royale 61

VENTILATION DES DÉCRETS DU CONSEIL PRIS EN 1976

Nombre Pourcentage

Nominations (dont les nouvelles nominations, les démissions et la fixation des traitements) 750 22.55

Règlements et autres textes réglementaires 653 19.63

Terres et autres propriétés (dont les échanges, les acquisitions, les transferts d'une à l'autre province, la vente de terres en vertu de la Loi sur les biens de surplus de la Couronne ou de la Loi sur les terres des- tinées aux anciens combattants) 481 14.46

Contrats et autres ententes 289 8.70

Pardons et révolutions (en vertu de la Loi sur le casier judiciaire) 234 7.03

Loi sur l'examen de l'investissement étranger 232 6.97

Versements, prêts, contributions, octrois et cadeaux 161 4.84

Décrets de remise 82 2.46

Libération des garanties 75 2.25

Loi sur les juges et autres nominations (octroi de pension aux veuves, approbation de la résidence, retraite, etc.) 55 1.65

Chemins de fer 41 1.23

Palements à titres gratuits 35 1.05

Autres 238 7.18

Total 3,326 100.00

dédier des mesures accessoires. La Loi sur l'aéronautique permet au gouverneur en conseil d'habiller le ministre des Transports à édicter, de façon extensive, de telles mesures (appelées «ordonnances», ce qui porte à confusion). En vertu d'une série de lois, la Commission canadienne des transports jouit aussi du pouvoir de faire des lois.

9. Parmi les mesures législatives accessoires, la Loi sur les textes réglementaires apporte une série de distinctions haute- ment artificielles. Certaines mesures de cette catégorie, peu importe par qui elles sont prises, sont classées comme des «textes réglementaires» (bien qu'il puisse s'agir de règlements, de statuts, de tarifs, de règles ou autres). Seuls «les règlements», et certains autres textes réglementaires, ou autres mesures du genre, dont la forme est fixée par le Parlement ou par le greffier du Conseil privé, doivent être enregistrés au Bureau du Conseil privé et publiés dans la Gazette du Canada, Partie II.

10. Une liste, ou annexe, de toutes les ordonnances en conseil rendues, est déposée à la Chambre des communes une fois par mois et des exemplaires de cette liste sont distribués par la Direction des journaux parlementaires. Aucune liste de ce genre n'est déposée au Sénat. On peut obtenir un exem- plaire d'une ordonnance en conseil, sauf si elle fait l'objet d'une interdiction d'inspection en vertu de la Loi sur les textes réglementaires—(1), au bureau du greffier-adjoint du Conseil privé; 10ième étage, Immeuble Varette, 130, rue Albert, Ottawa.

11. On peut donc conclure de ce qui précède, que (i) les mesures législatives accessoires qui ne sont pas faites ou approuvées par une ordonnance en conseil ne sont pas publiées dans la liste mensuelle des ordonnances en conseil apparais- sant sur la liste mensuelle d'inspection en vertu de la Loi sur les textes réglementaires; (ii) seule une fraction des ordonnances en conseil apparais- sant sur la liste mensuelle entrera dans la catégorie de législation subordonnée, qu'il s'agisse de règlements ou d'au- tres textes réglementaires; (iii) seule une fraction des ordonnances en conseil apparais- sant sur la liste mensuelle est publiée dans la Gazette du Canada, Partie II; d'autres sont parfois publiées dans la Partie I de la Gazette ou ne sont pas publiées du tout.

12. Dans d'autres Etats du Commonwealth britannique qui ont le même cadre constitutionnel que le Canada, il est beau- coup plus fréquent qu'ici de conférer le pouvoir de faire des mesures législatives accessoires à des ministres ou à des com- missions, conseils ou tribunaux. Par conséquent, dans ces pays, les mesures législatives accessoires prendront bien moins souvent la forme d'ordonnances en conseil ou de décisions du Conseil privé ou exécutif.

13. Au Royaume-Uni, en particulier, on se sert rarement de conseils privés ou exécutifs.

14. Au Royaume-Uni la législation subordonnée est, pour la plus grande partie, élaborée par les secrétaires d'Etat ou les initiatives du gouvernement, y est inférieure.

8. Le Parlement délègue à l'occasion le pouvoir de prendre des mesures législatives accessoires à des personnes autres que le gouverneur en conseil. La Loi sur les postes, par exemple confère directement au ministre des Postes le pouvoir extensif d'autres ministres de la Couronne. En fait, au Royaume-Uni, plus grande partie, élaborée par les secrétaires d'Etat ou les initiatives du gouvernement, y est inférieure.

14. Au Royaume-Uni la législation subordonnée est, pour la plus grande partie, élaborée par les secrétaires d'Etat ou les initiatives du gouvernement, y est inférieure.

LÉGISLATION SUBORDONNÉE, DÉCRETS DU CONSEIL, ORDONNANCES MINISTÉRIELLES, RÈGLES, TEXTES RÉGLEMENTAIRES ET DOCUMENTS OFFICIELS

1. Il n'y a aucun mystère dans la nomenclature. C'est généralement la nature du document qui importe, et non pas son nom. (Malheureusement, il existe des exceptions à cet énoncé aux termes de la définition qui est donnée de «règlement» et de «texte réglementaire» dans la Loi sur les textes réglementaires.)

2. Presque toutes les Lois de la Couronne, de ses serviteurs et agents, qui ont un effet légal, sont matérialisées par un écrit. Les documents qui en résultent et par lesquels les lois sont appliquées et les pouvoirs exercés, portent différents noms, et qui sont parfois contradictoires (règlement, décret, arrêté, mandat, etc.). La forme de certains documents et les nominations à certains postes, les conditions d'authentification et les signatures obligatoires sont prescrites dans le Règlement sur les documents officiels établis en vertu de la Loi sur les sceaux.

3. La décision officielle du gouverneur en conseil d'émettre un document ou d'effectuer une nomination fait presque toujours l'objet d'un arrêté en conseil, de même que toute décision d'émettre une proclamation.

4. Un décret du Conseil est un décret de la souveraine ou de son représentant du moment, qu'il s'agisse du gouverneur général ou de l'administrateur, établi après que le gouvernement a reçu l'avis du Conseil privé (pas nécessairement son consentement, bien que politiquement, ce dernier soit actuellement toujours essentiel). La loi n'impose aucun quorum particulier au Conseil pour donner un avis. Selon une tradition qui remonte à 1627, il faut un minimum de trois conseillers, en plus du souverain. Cette tradition a remplacé la condition posée antérieurement par Henri VIII: un minimum de deux conseillers, en plus du souverain. Il semble que le Canada ait toujours retenu un quorum de quatre personnes. Selon les instructions données par la Reine Victoria au premier gouverneur général, le vicomte Monck, il fallait un quorum de quatre conseillers; cette pratique est devenue une tradition depuis. Contrairement à ce qui se fait dans d'autres pays membres du Commonwealth, le gouverneur général ne préside pas les assemblées du Conseil, et ce depuis nombre de décennies déjà. Aux dires de M. Forsey, la dernière fois remonte à la Grande Guerre, sous S.A.R. le maréchal duc de Connaught.

5. Le décret du Conseil est l'outil universel de l'administration canadienne. Ceci est particulièrement vrai, étant donné que de nombreuses lois stipulent que la législation subordonnée, les actes administratifs et les désignations qu'elles prévoient, devront être établis par le «gouverneur en conseil». En conséquence, étant donné que le gouverneur en conseil établit des décrets du Conseil, la législation subordonnée, les désignations et les actes administratifs sont matérialisés par des décrets du Conseil, bien que les documents en question puissent être appelés règlement, décret, mandat, règle, ou tout autre terme choisi par le Parlement dans le texte habilitant. Du point de vue formel, tous ces documents sont des décrets du Conseil.

- 13 *A Report of the Commission on Federal Paperwork: Rule-making* (Washington: Imprimerie du gouvernement américain 1977) p. 48 citation de Mullan, op. cit., p. 156.
- 14 Mullan, op. cit., p. 141.
- 15 Un résumé de ces procédures, préparé par G. Walter Miller, de la Bibliothèque du Parlement, Service de recherche, est joint en annexe V. On trouvera une étude plus détaillée dans Mullan, op. cit., chap. V.
- 16 *Ibid.* p. 43-44.
- 17 Troisième Rapport du Comité spécial de la Chambre des communes du Canada des textes réglementaires, session 1968-1969.
- 18 Premier Rapport spécial du Comité mixte des textes réglementaires, session 1977-1978, C.H. 51; C.C. 169; paragraphe 12.

Le Comité tient à remercier tout particulièrement M. D. J. Mullan de ses commentaires sur les objections présentées par le Comité MacGugan et la Commission McRuer en ce qui a trait aux procédures d'avis et de commentaires, et pour son analyse de l'*Administrative Procedures Act* et des dispenses accordées aux termes de l'article 553. Voir *Commission on Freedom of Information and Individual Privacy: Rule-making Hearings: A General Statute for Ontario Research Publication No. 9*.

— 13 *A Report of the Commission on Federal Paperwork: Rule-making* (Washington: Imprimerie du gouvernement américain 1977) p. 48 citation de Mullan, op. cit., p. 156.

— 14 Mullan, op. cit., p. 141.

— 15 Un résumé de ces procédures, préparé par G. Walter Miller, de la Bibliothèque du Parlement, Service de recherche, est joint en annexe V. On trouvera une étude plus détaillée dans Mullan, op. cit., chap. V.

— 16 *Ibid.* p. 43-44.

— 17 Troisième Rapport du Comité spécial de la Chambre des communes du Canada des textes réglementaires, session 1968-1969.

— 18 Premier Rapport spécial du Comité mixte des textes réglementaires, session 1977-1978, C.H. 51; C.C. 169; paragraphe 12.

55. Que le Conseil de réglementation étudie l'opportunité de la procédure réservée aux avis et commentaires à intervalles réguliers afin de déterminer si un processus différent ou plus rigoureux s'impose pour certaines mesures législatives déléguées ou à l'égard de certains autres organismes ou ministères gouvernementaux.—paragraphe 52.

56. Que le Conseil de réglementation soit chargé d'étudier le domaine parallèle des déclarations de principe, des textes d'interprétation, des directives et des manuels qui doivent être appliqués par les administrateurs.—paragraphe 35.

57. Que toutes les directives et lignes de conduite du ministre relatives à l'exercice d'un pouvoir de discrétion au terme d'une loi ou d'une mesure législative déléguée soient publiées et soumises à l'examen du Parlement lorsque le public se trouve directement visé par l'exercice de ce pouvoir.—paragraphe 59.

CRÉDITS FIGURANT DANS LES LOIS DE FINANCE

58. Que l'élaboration de nombreux textes législatifs délégués établis en vertu de crédits figurant dans les lois de finance cesse et que toute les mesures législatives déléguées adoptées en vertu de crédits fassent l'objet d'un examen quant à leur validité par les comités permanents appropriés.—paragraphe 12.

L'AVIS JURIDIQUE DU MINISTÈRE DE LA JUSTICE

59. Que les avis juridiques données par un avocat du ministre de la Justice ou du Procureur-général sur lesquels on se fonde expressément pour expliquer une démarche particulière ou une omission dans l'établissement de mesures législatives déléguées soient communiqués au comité et au public.—paragraphe 79.

PRINCIPES DE RÉDACTION

60. Que les principes et pratiques de rédaction des mesures législatives déléguées figurant aux paragraphes 68 à 73 soient suivis scrupuleusement.

RÈGLEMENTS ÉTABLIS CONFORMÉMENT À LA LOI SUR LES PÊCHERIES

61. Que la loi sur les pêcheries soit modifiée pour permettre au ministre et à ses agents désignés d'édicter des règlements par voie de sous-délégation.—paragraphe 34.

62. Que ces textes réglementaires établis par sous-délégation soient dispensés de la procédure réservée aux avis et aux commentaires et de l'examen obligatoire par les conseillers juridiques du bureau du Conseil privé.—paragraphe 34.

63. Que ces textes entrent en vigueur dès qu'ils seront rendus publics dans la localité où ils doivent s'appliquer.—paragraphe 34.

64. Que ces textes soient assujettis à l'étude rétroactive du Comité d'examen des textes réglementaires devant lequel ils devraient être renvoyés.—paragraphe 34.

65. Que le Comité permanent des pêcheries entreprenne une étude détaillée de tous les aspects de la Loi sur les pêcheries et des politiques qui en découlent et que le Comité mixte permanent d'examen des textes réglementaires puisse faire rapport sur toutes les lois relatives à la délégation de pouvoirs contenue dans la loi actuelle.—paragraphe 71.

MESURES TEMPORAIRES

66. Que l'efficacité des mesures législatives déléguées en vigueur depuis un certain temps soit évaluée. Bien qu'en

général, les ministères et organismes gouvernementaux devraient, par la force des choses, se charger de ces évaluations, le Comité recommandé, comme le fait le Conseil économique du Canada, qu'elles soient renvoyées pour examen aux comités permanents appropriés des deux Chambres.—paragaphes 14, 55.

NOTES EXPLICATIVES

1—26. Tout texte réglementaire établi après l'entrée en vigueur de la présente loi, autre qu'un texte pour lequel ont été établis, en application de l'alinéa d) de l'article 27, des règlements empêchant d'en faire l'examen et d'en obtenir copie, est soumis en permanence à tout comité de la Chambre des communes, du Sénat ou des deux Chambres du Parlement qui peut être établi aux fins d'étudier et de vérifier les textes réglementaires». S.C. 1970-71-72, c.38.

2—Troisième rapport du Comité spécial des textes réglementaires de la Chambre des communes, session de 1968-1969.

3—Ces règles traditionnelles et ces opinions se retrouvent à la partie B du présent Rapport.

4—Présentées sous forme de projet et sans effet jusqu'à affirmation (2); Sans effet après une période déterminée à moins d'affirmation (4); Sujets à révocation par les deux Chambres (11); Sujets à révocation par l'une des deux Chambres (2); Sujets à révocation par la seule Chambre des Communes (2).

5—La presque totalité des textes réglementaires adoptés en application des lois existantes tomberont forcément dans cette catégorie.

6—S.C. 1975, c. 75, article 46.

7—S.R.C. 21ème Supplément, c. 29, paragraphe 1(3).

8—Rationalisation de la réglementation publique, novembre 1979, Rapport provisoire du Conseil économique du Canada.

9—Les définitions de «santé, sécurité et équité» et les lois en cause figurent à l'annexe IV, de même qu'un résumé des procédures du Conseil du Trésor, établi par G. Walter Miller, de la Bibliothèque du Parlement.

10—Bombes aérosol, mars 1979, et déchargement d'arsenic par les fours de grillage de l'or, octobre 1979.

11—H. Janisch: *Policy Making in Regulations*, 1979, 17 OHLJ, 46 à 95, citation de D.J. Mulian, *Rule-Making Hearings: A General Statute for Ontario. Research Publication No 9. Ontario Commission on Freedom of Information and Individual Privacy*, page 116.

12—No 553. *Réglementation a)* Les dispositions du présent article s'appliquent, sauf lorsqu'il s'agit: (1) d'affaires militaires ou étrangères des États-Unis; ou (2) d'une question ayant trait à la gestion d'un organisme, au personnel ou à un bien public, aux prêts, aux subventions, aux prestations ou aux contrats. b) Un avis public de la réglementation proposée doit être publié dans le *Federal Register*, à moins que les personnes qui y sont assujetties on soient expressivement nommées ou autrement notifiées conformément à la loi l'avis doit indiquer; (1) la date, le

cussions appréciables en matière de coûts ou une incidence sur la répartition du revenu et pouvant faire l'objet d'analyses coûts-avantages. Cependant, le Comité étendrait le recours à cette procédure à tout nouveau règlement.—paragraphe 38, 46.

36. Que l'avis de publication d'un projet de législation déléguée soit accompagné d'un exposé précis des justifications du règlement et de la politique qu'il mettra en oeuvre ainsi que de l'analyse de l'impact socio-économique lorsque celle-ci aura été effectuée, conformément à la politique du Conseil du Trésor, concernant la santé, la sécurité, et l'équité, politique qui a été adoptée sur la recommandation du Conseil économique du Canada.—paragraphe 46.

37. Que le principe de l'analyse de l'impact socio-économique soit imposé à tout nouveau règlement, dans la mesure du possible.—paragraphe 46.

38. Que toutes les opinions pertinentes des organismes et conseils consultatifs soient déposées au Parlement en même temps que les mesures législatives déléguées, nouvelles ou sous forme de projet, conformément à la règle canadienne des 21 jours afin d'aider tout député qui souhaiterait débattre du bien-fondé de ces mesures.—paragraphe 46.

39. Que l'avis concernant un projet de législation déléguée soit publié dans la Gazette du Canada.—paragraphe 47.

40. Que le document justificatif de la décision de présenter une nouvelle législation déléguée et les commentaires y afférant soit accessible au public et que toute nouvelle loi sur la liberté d'information le stipule.—paragraphe 48.

41. Que l'avis indique la politique visée et l'objectif à atteindre et qu'il invite les intéressés à présenter des observations quant à cette politique ou aux moyens à utiliser.—paragraphe 49.

42. Que, dans la mesure du possible, l'avis concernant un projet de règlement paraisse avant la préparation de la publication de la première version.—paragraphe 49.

43. Que, si un projet de législation déléguée est sensiblement modifié pour tenir compte des observations faites, il soit republié et qu'il offre une nouvelle possibilité aux intéressés de faire connaître, dans les trente jours, leurs points de vue.—paragraphe 48.

44. Qu'un échéancier de réglementation donnant avis de façon claire de toutes les lois déléguées non urgentes prévues soit établi, mis à jour et présenté chaque trimestre.—paragraphe 50.

45. Que toute mesure législative déléguée dispensée de la période réservée aux avis et aux commentaires soit soumise aux conditions suivantes:

a) dès qu'un projet est rédigé à l'intention des conseillers juridiques du Conseil privé, il est envoyé au Comité mixte permanent d'examen des textes réglementaires;

b) qu'une déclaration expliquant pourquoi le règlement est urgent ou ne saurait attendre la période de préavis de 60 jours soit présentée au Comité. Lorsque le Comité siège, les motifs devront être exposés immédiatement. Si un règlement est établi après la dissolution du Comité, les motifs devront être énoncés dès que le Comité est reconstitué;

c) si le Comité juge que la raison n'a pas été établie, il en fera immédiatement rapport aux Chambres et recommandera une procédure réservée aux avis et aux commentaires soit soumise à la période réservée de la législation déléguée dispensée de la

CONSEIL DE RÉGLEMENTATION

46. Que l'observation de la condition suspensive relative aux avis et aux commentaires ou la non-communication au Comité d'examen des textes réglementaires entraîne l'invalidité de la mesure législative déléguée.—paragraphe 53.

47. Que les règles d'interprétation, les directives et énoncés de politique des ministères devant s'appliquer à des cas particuliers soient établis en collaboration avec le public et soient assujettis à la procédure réservée aux avis et aux commentaires recommandée pour les mesures législatives déléguées.—paragraphe 54, 59.

48. Que les répertoires et le tableau mis à jour trimestriellement des textes réglementaires mentionnant tous les règlements qui ont été exemptés de la publication, leur titre, (qui devrait être aussi descriptif que possible), la loi et l'article ou les articles en vertu desquels ils ont été établis, leur date d'adoption et celle de leur enregistrement.—paragraphe 59.

49. Que les lois stipulent que les règlements qui en découlent qu'établissent en vertu d'articles déterminés n'entrent en vigueur qu'une fois publiés ou après un certain délai.—paragraphe 59.

50. Qu'une note explicative soit donnée au Comité mixte permanent d'examen des textes réglementaires sur chaque nouvelle mesure législative déléguée, qu'elle se présente sous forme de projet ou sous sa forme définitive.—paragraphe 80.

51. Que cette note explicative renferme des explications détaillées sur:

a) les nouveaux pouvoirs exercés;

b) les modifications notables qui sont apportées à la loi existante;

c) les pouvoirs exercés liés à une autre loi, à une convention ou à un traité auxquels ne renvoie pas la nouvelle législation déléguée ou les notes explicatives qui l'accompagnent en particulier lorsque ce lien législatif ou ce traité sont récents;

d) les pouvoirs habilitants qui sont difficiles à suivre et qu'une note ou une explication aiderait à comprendre;

e) une mesure de législation déléguée qui doit être amendée alors qu'elle a été elle-même soumise à des amendements antérieurs, de sorte qu'il est difficile de suivre ce qui est proposé.—paragraphe 80.

52. Qu'un Conseil de réglementation composé de représentants des organismes de réglementation, des ministères, de groupes d'intérêt public et de l'industrie soit créé.—paragraphe 35.

53. Que le Conseil suive de près le processus de réglementation et soit chargé d'établir et d'étudier les mesures législatives déléguées et les moyens d'éviter toute réglementation inutile.—paragraphe 35.

54. Que le Conseil de réglementation rédige des rapports proposant des modifications de procédures et d'autres moyens de faire connaître les projets de règlement.—paragraphe 35.

avancer des recommandations aux ministères et organismes qui ont présenté le projet.—paragraphe 26.

PROCÉDURES DE RÉVOCATION OU DE RATIFICATION

20. Que la révocation d'une mesure législative subordonnée déjà établie et la ratification d'un projet de législation déléguée (communément intitulée procédures d'approbation ou de rejet) deviennent des éléments réguliers et invariables du système canadien de la législation déléguée.—paragraphe 15.

21. Que toute la législation déléguée non assujettie à la procédure d'affirmation obligatoire puisse être révoquée sur résolution de l'une ou l'autre Chambre et que l'exécutif ne puisse établir à nouveau le même texte avant une période de six mois à compter de la date de la révocation.—paragraphe 24.

22. Que si une résolution portant révocation d'un texte réglementaire est proposée et n'est pas retirée, le texte réglementaire soit considéré comme révoqué si la résolution ne fait pas l'objet d'un débat et d'un vote avant un certain nombre de jours de séance.—paragraphe 24.

23. Qu'on ait recours à la procédure de ratification lorsque l'exercice des pouvoirs habilitants peut:

- a) se répéter sensiblement sur les dispositions de la loi habilitante ou de toute autre loi;
- b) imposer ou augmenter des impôts, des tarifs ou des frais;
- c) mettre en oeuvre une mesure que ne précise pas clairement à la loi habilitante ou donner une nouvelle orientation à la mesure;
- d) comporter des considérations d'importance toute particulière.—paragraphe 26.

24. Que le gouvernement s'engage à avoir recours, au besoin, à la procédure de ratification et à suivre la règle de «21 jours» dans la mesure du possible même lorsque les dispositions prévoyant une période réservée aux avis et commentaires ne sont pas appliquées.—paragraphe 26.

25. Que la procédure de résolution portant ratification dans l'une ou l'autre Chambre soit celle énoncée à l'article 28.1 de la Loi d'interprétation.—paragraphe 26.

26. Que le Règlement de la Chambre et celui du Sénat soient modifiés de façon à faciliter la procédure de ratification.—paragraphe 27.

27. Que la Loi d'interprétation stipule: qu'aucun débat de motion visant à ratifier un texte réglementaire ne peut avoir lieu jusqu'à ce que le Comité d'examen des textes réglementaires ait eu l'occasion d'en faire rapport dans un délai précis et jusqu'à ce que le comité compétent en ait analysé le bien-fondé, ou ait exprimé la volonté de ne pas le faire ou que le débat fixe ait expiré.—paragraphe 27.

28. Que la procédure de ratification prévue à l'article 18 de la Loi sur l'organisation du gouvernement (S.R.C. 1970, deuxième supplément, C. 14) et au paragraphe 4(2) de la Loi de 1971 sur l'assurance-chômage (S.C. 1970-1971-1972, C. 48) soit adoptée au Canada puisqu'il y est stipulé que les décrets déposés au Parlement ne peuvent entrer en vigueur que s'ils ont été ratifiés.—paragraphe 28.

29. Que les projets des mesures législatives subordonnées qui doivent être ratifiées soient renvoyés systématiquement au

Comité d'examen des textes réglementaires afin d'être étudiées en profondeur et qu'un rapport en soit fait avant que n'ait lieu le vote sur la motion portant ratification.—paragraphe 28.

30. Que la procédure de révocation prévue à l'article 28.1 de la Loi d'interprétation étant inadéquate, les six principes énoncés ci-dessous soient appliqués:

1. Les mesures législatives subordonnées sont nulles et non avenues, si elles ne sont pas présentes dans chaque Chambre dans les 15 jours de séance suivant leur rédaction.
2. Les avis de motion de révocation de l'une ou l'autre Chambre doivent être déposés dans les 15 jours de séance suivant le dépôt d'une mesure législative subordonnée dans cette Chambre.
3. Un avis de motion de révocation d'une mesure législative subordonnée doit faire l'objet d'une décision dans les 20 jours de séance, à défaut de quoi cette mesure législative est considérée comme étant révoquée.
4. Le débat sur une motion de révocation d'une mesure législative subordonnée ne doit pas commencer avant la fin du délai de réception du rapport du Comité d'examen des textes réglementaires sur la légalité et le bien-fondé de cette mesure législative, ou du rapport du Comité permanent intéressé.
5. Si un avis de motion de révocation meurt au feuillet du Sénat ou de la Chambre des communes à la fin d'une session ou à la dissolution de la Chambre, la mesure législative subordonnée qui fait l'objet de la motion est considérée comme étant présentée à la Chambre intéressée au début de la prochaine session.
6. Une mesure législative subordonnée de même teneur qu'une mesure révoquée ne peut pas être adoptée dans les six mois suivant la révocation réelle ou supposée, sans le consentement de la Chambre qui a fait la révocation. —paragraphe 29.

31. Qu'une motion de révocation déposée dans l'une ou l'autre des deux Chambres soit signée par au moins cinq membres.—paragraphe 29.

32. Que les deux Chambres ratifient tout pouvoir habilitant de la Loi sur la législation déléguée prévoyant l'adoption d'un règlement qui soustrairait une loi subordonnée à toute disposition de cette loi.—paragraphe 63.

33. Que la teneur du paragraphe 28.1 (2) de la Loi d'interprétation soit reportée afin que, lorsqu'une mesure législative subordonnée a été révoquée ou qu'elle est réputée l'être, les lois abrogées ou modifiées par cette mesure législative soient considérées comme étant remises en vigueur à la date de révocation.—paragraphe 30.

PÉRIODE RÉSERVÉE AUX AVIS ET AUX COMMENTAIRES

34. Qu'une période obligatoire réservée aux avis et aux commentaires visant toute nouvelle législation déléguée soit établie au Canada.—paragraphe 41.

35. Que le Comité accorde son appui à la recommandation avancée par le Conseil économique du Canada selon laquelle une période de soixante jours soit réservée aux avis et aux commentaires pour tout nouveau règlement ayant des réper-

82. Votre Comité sait parfaitement que les recommandations contenues dans le présent rapport entraîneront une charge considérable pour ses membres. Elles entraîneront aussi non seulement beaucoup de travail pour les ministères et organismes du gouvernement, mais aussi l'abandon de nombreuses pratiques et attitudes observées depuis longtemps. Ni le Parlement, ni l'Exécutif ne serviront le public en éladant une réforme urgente et importante ou en esquivant les difficultés. M. Burke a déclaré que «les difficultés» sont une expérience dure mais, comme le pense votre Comité, indispensable. Ce conflit avec les difficultés nous oblige à connaître intimement notre objectif et nous force à l'examiner sous tous ses aspects. Il ne nous suffira pas d'être superficiels. C'est le manque de compréhension d'une telle tâche, la tendance à prendre des raccourcis, et quelques avantages fallacieux qui ont créé dans de si nombreuses parties du monde des gouvernements aux pouvoirs arbitraires . . . ».

RÉSUMÉ DES RECOMMANDATIONS

NOUVELLE «LOI SUR LA LÉGISLATION DÉLÉGUÉE»

1. Qu'une nouvelle loi intitulée «Loi sur la législation déléguée» remplace l'actuelle Loi sur les textes réglementaires et les articles pertinents de la Loi d'interprétation.—paragraphe 61.

2. Que la nouvelle Loi sur la législation déléguée contienne une définition de la législation déléguée telle que le proposait le Comité MacGugan en 1969.—paragraphe 57, 61.

3. Que la nouvelle loi prévienne expressément le rôle du Comité mixte permanent d'examen des textes réglementaires, ce qui établirait l'existence du Comité de façon permanente.—paragraphe 61.

4. Que la Loi décrète que toutes les mesures législatives subordonnées et tous les autres textes réglementaires doivent être transmis systématiquement au Comité mixte permanent d'examen des textes réglementaires.—paragraphe 61.

5. Que les critères de vérification du Comité soient inclus dans la nouvelle Loi.—paragraphe 62.

6. Que la Loi sur la législation déléguée comprenne trois règles ou présomptions fondamentales:

- la présomption d'invalidité de la sous-délégation d'une autorité législative;
 - la présomption contre la rétroactivité des lois subordonnées;
 - la règle selon laquelle l'incorporation, par renvoi, d'une autre norme dans une mesure législative subordonnée, n'est valide que s'il s'agit d'une norme fixe et invariable.—paragraphe 64.
7. Que l'actuel article 11 de la Loi sur les textes réglementaires soit modifiée de façon à obliger la Couronne à prouver que la mesure législative subordonnée a été publiée dans la Gazette du Canada au moment où cette mesure aurait été violée.—paragraphe 65.
8. Que la marche à suivre en matière de ratification ou de révocation, décrite en conformité des recommandations qui suivent, soit incluse dans la nouvelle «Loi sur la législation déléguée».—paragraphe 61.

du cabinet, ou relativement à celles-ci, sauf si ces documents ne contiennent principalement que des données factuelles ou

Dernièrement, des exemples d'explications accompagnant certains mémoires adressés au Conseil ou aux ministres pour des textes réglementaires ont été présentés dans un nouveau manuel très bien conçu et intitulé « Guide pour l'étude des décrets en conseil et autres textes réglementaires », publié par le ministère du Revenu national (douanes et accises). Certains des textes réglementaires concernés ont été examinés par les prédécesseurs de votre Comité. Si le fond de ces explications avait été facilement accessible à ces comités, cela aurait évité les échanges de correspondance qui ont dû nécessiter beaucoup de travail et d'efforts tant aux douanes qu'au Comité. Très souvent, les demandes d'explications sur un texte et certaines de ses dispositions se font par écrit. S'il est possible de fournir des mémoires explicatifs à Westminster et à Canberra, votre Comité devrait également pouvoir en recevoir. Etant donné les limites de temps qui accompagneront les procédures recommandées de rejet et de confirmation, votre Comité devrait pouvoir étudier toute mesure de législation subordonnée, ou projet de mesure, dès qu'il la reçoit. Il sera indispensable de joindre un mémoire explicatif pour exposer en détail le but, les antécédents et le pouvoir habilitant de la loi. En particulier, le Comité devra être informé de façon détaillée lorsque

81. Les efforts de votre Comité pour étudier la législation subordonnée n'auront aucun effet si le gouvernement ne s'engage pas lui-même à respecter les critères du comité pour cette étude. Ces critères couvrent la légalité de la législation subordonnée—la question de son caractère *ultra vires*—et quatorze exemples d'impropriétés qui n'entraînent pas nécessairement l'illégalité. Dans la réaction des porte-parole du gouvernement à l'égard des rapports des précédents-seurs de votre Comité, qui ont été déposés aux Chambres, et dans la correspondance échangée avec ces comités, il est manifeste qu'il y a une tendance marquée à ignorer ces quatorze autres critères et à insister sur la légalité de ce genre de législation. Si le Comité indique qu'une mesure de législation subordonnée est *ultra vires*, on déclare qu'il ne peut se prononcer puisque ce n'est pas un tribunal et que l'opinion juridique du gouvernement veut que la mesure soit valide. Si le Comité indique qu'une mesure de législation subordonnée viole une ou plusieurs des quatorze autres critères, on dit que puis-que'elle n'est pas refutée être que la *ultra vires*, il faut la conserver. L'efficacité de votre Comité sera gravement gênée si on continue d'ignorer ainsi ses critères d'impropriété.

Très souvent, par le passé, on disait aux comités que, de l'avis du ministre de la Justice, un texte réglementaire était constitutionnel. Parfois, on affirme qu'il existe un avis des légistes de la Couronne dans ce sens. Votre Comité fait observer qu'il n'existe qu'un seul légiste de la Couronne au Canada, soit le Procureur général, et qu'il l'est d'office. Les prédécesseurs du Comité se sont gardés de demander copie de l'avis juridique fourni par un des avocats au service du ministère de la Justice. Toutefois, le Comité ne peut concevoir pourquoi, en principe, des copies de tels avis ont suivi de fondement aux décisions d'un ministre ou d'un haut fonctionnaire. Il est certain que lorsqu'un avis est donné par le seul légiste de la Couronne au niveau national, le Procureur général, ou son représentant, sur un aspect quelconque d'une mesure législative subordonnée, et qu'il sert de justification à une mesure gouvernementale, le Comité estime qu'il devrait lui être communiqué, comme l'a recommandé le prédécesseur de votre Comité dans son rapport de 1977 sur la session portant sur la liberté d'information :

Le Comité désire réaffirmer que la simple déclaration qu'une démarche particulière ou une omission est appuyée par l'opinion d'un avocat du ministère de la Justice, ou du Procureur général lui-même, constitue un affront aux deux Chambres. Il faudrait au moins qu'une argumentation raisonnée soit toujours présentée à la fois au Comité et aux deux Chambres. Votre Comité ne voit aucune raison pour que des avis juridiques sur lesquels on se fonde expressément, ne lui soient pas transmis, surtout lorsque le point de vue juridique exprimé par le Comité est diffusé au public et communiqué en détail aux ministères et organismes du gouvernement du Canada.

80. Les textes réglementaires publiés dans la partie II de la Gazette du Canada ou achetés séparément auprès du bureau du Conseil privé, sont maintenant accompagnés de notes explicatives. Chaque note expose en termes simples le contenu du texte, souvent sous forme synoptique. Ce grand progrès est le fruit de plusieurs années de pressions exercées par le Comité au cours de la 30^e Législature. Dès sa création, le Comité a cherché à obtenir pour chaque texte réglementaire, un mémoire explicatif qui exposerait la raison d'être du texte et en expliquerait les dispositions. Ce genre de mémoire est automatiquement fourni par le Comité des textes réglementaires de Westminster. A Canbera, on fournit en fait au Comité des règlements et ordonnances une copie du mémoire adressé au gouverneur général ou ne sont supprimés que le titre et l'allocution. Une demande en vue d'obtenir un mémoire distinct de chaque texte ou une « copie » de l'explication accompagnant le mémoire au gouverneur en conseil a été rejetée. Ce dernier document a été déclaré secret. Votre Comité sait qu'il ne peut pas s'attendre à recevoir des documents préparés expressément pour les délibérations du cabinet ou d'un comité

la limite des pouvoirs habilitants accordés par le Parlement. c'est-à-dire se demander si une loi se situe dans ou au-delà de votre Comité doit souvent soupeser la question de légalité;

79. Dans son examen des mesures législatives subordonnées, sont retenues.

76. Le Comité, à l'avenir, fera rapport aux Chambres d'un plus grand nombre de textes réglementaires, non pas simplement comme une mesure de dernier recours mais également pour souligner les dispositions indésirables et attirer l'attention sur celles qui sont louables. D'ores et déjà, il signalera les cas où des ministres, des organismes ou des organismes du gouvernement du Canada n'ont pas honoré dans un délai raisonnable leur engagement de modifier ou d'abroger des textes réglementaires ou de prendre d'autres mesures pour corriger certaines lacunes relevées dans un pouvoir habilitant. Le Comité attirera également l'attention des Chambres sur des pouvoirs habilitants particuliers contestables ou inadéquats, que contient la législation existante. Cette activité est, bien sûr, un complément essentiel de celle qui est recommandée au paragraphe 70 ci-dessus. Si les procédures d'annulation et de ratification sont instaurées, votre Comité fera plus fréquemment rapport de ces procédures.

77. Votre Comité sera moins tolérant que ses prédécesseurs au sujet des promesses formulées par les ministres et les organismes quant à leur comportement futur. Ces promesses ne changent rien à l'application des lois subordonnées contestables ou défectueuses, à moins que celles-ci soient extrêmement difficiles sur le point d'expirer. Il est également extrêmement difficile d'assurer le suivi. Même si le Comité affectait des employés à cette tâche, ce serait un gaspillage injustifié de main-d'œuvre. Il semble également que les ministres et organismes qui ont formulé de telles promesses dans le passé ont eu de la difficulté à se les rappeler et à les honorer.

78. Désormais, lorsque le Comité critiquera un texte réglementaire et ne sera pas satisfait de l'explication ou de la promesse de correctif donnée par l'agent de liaison chargé de textes réglementaires du ministère ou l'organisme en cause, le Comité communiquera immédiatement son objection au ministre et exigera une mesure corrective appropriée. Le ministre aura la possibilité de communiquer avec le Comité ou de comparaître devant ce dernier avant qu'un rapport ne soit présenté aux Chambres. Si le ministre ne répond pas dans un bref délai ou si le Comité n'est pas satisfait de l'explication donnée par le ministre ou des mesures qu'il propose, la question sera renvoyée immédiatement aux Chambres, accompagnée d'une recommandation d'annulation ou de refus de ratification, si les procédures recommandées dans le présent rapport sont retenues.

79. Dans ses années de formation, le Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires a dû être relativement circonspect dans ses relations avec les ministres et les organismes du gouvernement. Lancé dans une entreprise entièrement nouvelle au sein du Parlement canadien, il devait d'abord tâter le terrain. Il a été très difficile de mettre en place un mécanisme approprié pour traiter les critiques du Comité au sujet des textes réglementaires. Il a été encore plus difficile d'en arriver à pouvoir modifier complètement les textes contestables ou présenter un rapport aux Chambres. Un grand nombre des ministères avaient tendance à s'entourer d'un Comité lui-même était loin d'être imputable dans ses

75. Dans ses années de formation, le Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires a dû être relativement circonspect dans ses relations avec les ministres et les organismes du gouvernement. Lancé dans une entreprise entièrement nouvelle au sein du Parlement canadien, il devait d'abord tâter le terrain. Il a été très difficile de mettre en place un mécanisme approprié pour traiter les critiques du Comité au sujet des textes réglementaires. Il a été encore plus difficile d'en arriver à pouvoir modifier complètement les textes contestables ou présenter un rapport aux Chambres. Un grand nombre des ministères avaient tendance à s'entourer d'un Comité lui-même était loin d'être imputable dans ses

F. LES PROCÉDURES PROPRES AU COMITÉ

«Le Comité reconnaît pleinement que la délégation de pouvoirs législatifs se justifie, car elle permet de supprimer les détails de procédure ou simplement accessoires du recueil des lois et d'accorder à l'exécutif la souplesse et les pouvoirs voulus pour modifier des dispositions complexes selon les circonstances, sans qu'il soit chaque fois nécessaire de légiférer. Comme corollaire, toutefois, la législation déléguée elle-même doit être détaillée, précise, claire et ne doit pas dépendre de l'exercice d'un pouvoir discrétionnaire de l'exécutif ou des ministres à moins qu'une disposition à cet égard ne soit expressément contenue dans la loi habilitante. Les bulletins d'information qui expliquent ou exposent plus en détail le contenu d'une loi du Parlement ou de mesures déléguées peuvent être très utiles au grand public et aux administrateurs. Néanmoins, le Comité espère que le Parlement condamnera toute législation subordonnée effectuée au moyen de bulletins d'information ministériels lorsque le Parlement lui-même a adopté une loi principale qui exige qu'une telle législation soit contenue dans un texte réglementaire.»

74. Votre Comité étudiera plus à fond les questions de rédaction dans son prochain rapport général qui, espère-t-il, sera utile au Procureur général pour la publication de circulaires d'instructions à tous les rédacteurs des mesures législatives subordonnées sous la surveillance des conseillers juridiques du Conseil privé. Votre Comité désire signaler aux Chambres un paragraphe tiré d'un récent rapport du Comité mixte du Royaume-Uni des textes réglementaires—(18), que votre Comité appuie sans réserve.

75. Dans ses années de formation, le Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires a dû être relativement circonspect dans ses relations avec les ministres et les organismes du gouvernement. Lancé dans une entreprise entièrement nouvelle au sein du Parlement canadien, il devait d'abord tâter le terrain. Il a été très difficile de mettre en place un mécanisme approprié pour traiter les critiques du Comité au sujet des textes réglementaires. Il a été encore plus difficile d'en arriver à pouvoir modifier complètement les textes contestables ou présenter un rapport aux Chambres. Un grand nombre des ministères avaient tendance à s'entourer d'un Comité lui-même était loin d'être imputable dans ses

76. Le Comité, à l'avenir, fera rapport aux Chambres d'un plus grand nombre de textes réglementaires, non pas simplement comme une mesure de dernier recours mais également pour souligner les dispositions indésirables et attirer l'attention sur celles qui sont louables. D'ores et déjà, il signalera les cas où des ministres, des organismes ou des organismes du gouvernement du Canada n'ont pas honoré dans un délai raisonnable leur engagement de modifier ou d'abroger des textes réglementaires ou de prendre d'autres mesures pour corriger certaines lacunes relevées dans un pouvoir habilitant. Le Comité attirera également l'attention des Chambres sur des pouvoirs habilitants particuliers contestables ou inadéquats, que contient la législation existante. Cette activité est, bien sûr, un complément essentiel de celle qui est recommandée au paragraphe 70 ci-dessus. Si les procédures d'annulation et de ratification sont instaurées, votre Comité fera plus fréquemment rapport de ces procédures.

l'avis de votre Comité, dépasse les pouvoirs prévus à l'article 34, constituant un sous-délégation aux fonctionnaires du pouvoir législatif du gouverneur en conseil. Beaucoup plus de

toute autre des dix pouvoirs habilitants des statuts du Canada. La nécessité d'une certaine délégation de pouvoirs pour établir des règlements relatifs aux pêcheries est évidente et on devrait demander au Parlement d'étudier et de proposer un projet de loi à cette fin. Votre Comité recommande d'aviser le Comité permanent des pêcheries d'entreprendre immédiatement une étude détaillée de tous les aspects de la Loi sur les pêcheries et des politiques qui en découlent et d'accorder à votre Comité le pouvoir de faire rapport sur toutes les lois relatives à la délégation de pouvoirs contenues dans la loi actuelle. Votre Comité recommande aussi qu'une nouvelle loi sur la législation déléguée autorise le Comité mixte permanent d'examen des textes réglementaires de faire rapport aux Chambres sur les pouvoirs habilitants qui font l'objet de son étude de la législation déléguée.

72. Ce n'est pas seulement dans l'octroi de pouvoirs subordonnés dans les projets de loi que votre Comité considère que les habitudes en matière de rédaction doivent être modifiées. Il existe de graves lacunes dans les méthodes et formules traditionnellement utilisées dans la rédaction des mesures législatives subordonnées. Au cours de la présente législature, on a consacré beaucoup d'efforts à étudier les divers aspects de la rédaction des mesures législatives subordonnées, mais qui, individuellement, peuvent sembler sans importance, mais qui, dans l'ensemble, constituent des abus du pouvoir administratif, ainsi que l'établissement de pouvoirs discrétionnaires d'une portée telle qu'elle équivaut à un état de quasi anarchie institutionnalisée.

Il faut beaucoup de temps pour faire comprendre aux divers niveaux de fonctionnaires chargés de la rédaction des mesures législatives subordonnées la non-validité et l'illegimité d'une sous-délégation du pouvoir de réglementation non-autorisé. Il faut aussi beaucoup de temps pour que l'on se rende compte jusqu'à quel point les mesures législatives actuelles accordent des pouvoirs discrétionnaires ne faisant pas l'objet de vérification. Votre Comité doit attirer une attention particulière à ce genre de pouvoirs discrétionnaires, vue l'absence au Canada d'un système général d'examen des questions administratives et d'un examen judiciaire de la plupart des mesures administratives. Votre Comité condamne particulièrement certains moyens et pratiques qui sont communément employés dans la rédaction des mesures législatives subordonnées:

(i) l'utilisation de critères suggestifs plutôt qu'objectifs, dans l'octroi du pouvoir de déterminer si un règlement s'applique à un ensemble de circonstances particulières; la simple opinion d'un fonctionnaire ne devrait pas constituer un critère justifiant une action. Le seul but de l'utilisation d'expressions telles que «de l'avis de» ou «lorsque le ministre est convaincu» ne sert qu'à empêcher un examen judiciaire. Avec l'utilisation de critères objectifs, les administrateurs devraient encore faire preuve de connaissances professionnelles

nelles et de jugement pour déterminer si ce règlement s'applique;

(ii) la coutume d'utiliser un pouvoir de réglementation dans le but d'accorder un pouvoir administratif discrétionnaire permettant de traiter chaque cas séparément, plutôt que d'établir des règles d'application générale;

(iii) l'octroi de pouvoirs discrétionnaires affranchis de tout critère ou condition régissant leur exercice;

(iv) l'interdiction d'une activité doublée d'une discrétion réglementaire non réglementée de permettre l'exercice de cette même activité dans des cas individuels. Afin de prévenir qu'un pouvoir de réglementation discrétionnaire est posé par une rédaction faite soigneusement, votre Comité rappelle à la Chambre le paragraphe 95(1) de la Loi sur les maladies et protection des animaux dans le DORS/79-295;

(v) refuser d'imposer à un ministre ou à un fonctionnaire l'obligation d'agir d'une certaine façon et lui conférer plutôt un pouvoir d'action discrétionnaire;

(vi) le défaut d'établir des critères objectifs et d'exiger le respect de normes minimales de justice naturelle, lorsqu'une décision défavorable à une personne est prise, par exemple, lorsqu'un permis ou une autorisation est suspendue ou annulée. Quels que soient les droits de la personne de contester la décision, on devrait justifier la décision et accorder à la personne l'occasion de démontrer la fausseté de cette justification ou l'impossibilité de l'appliquer;

(vii) l'annulation d'un permis pour une soi-disant infraction au règlement malgré qu'il y ait eu acquittement d'une accusation d'une telle infraction au règlement ou l'absence d'accusation. Votre Comité recommande à l'attention de tous les rédacteurs des mesures législatives subordonnées, l'article 8 du Règlement sur la pêche dans les parcs nationaux établi par le DORS/80-51;

(viii) le défaut de préciser dans quelles circonstances une autorisation ou un permis sera suspendu, plutôt qu'annulé;

(ix) le défaut d'être suffisamment précis dans l'énonciation des renseignements que doivent donner aux fonctionnaires les personnes assujetties aux règlements;

(x) le défaut d'obliger les inspecteurs à produire leur autorisation et à s'identifier;

(xi) l'octroi de pouvoirs, plus précisément dans les cas de perquisition et saisie, à des fonctionnaires, dans les mêmes termes figurant dans les lois habituellement très anciennes, adoptées par le Parlement;

(xii) le défaut de préciser les pouvoirs que les fonctionnaires peuvent exercer sur les sujets;

(xiii) le défaut d'annoncer que l'on se sert d'un texte réglementaire pour établir des règles, afin de mettre à exécution l'essence ou la teneur générale d'une convention internationale;

(xiv) l'imposition de droits ou de frais en invoquant des critères imprécis, par exemple, «suivant un accord» ou en invoquant des taux qui varient dans les secteurs privé et public;

(xv) l'imposition de droits ou de frais sans autorisation expresse en vertu du pouvoir habilitant de la loi;

(xvi) l'utilisation du paragraphe 13b) de la Loi sur l'administration financière pour établir des droits ou des frais, lorsque ces droits et ces frais ont déjà été établis par règlement. Votre Comité recommande que le libellé de

violée ou que des mesures pertinentes ont été prises pour signaler cette mesure à l'attention du présumé contrevenant.

E. RÉDACTION DES POUVOIRS HABILITANTS ET DES MESURES LÉGISLATIVES SUBORDONNÉES

66. Au Canada, certaines pratiques de rédaction ont évolué au point où elles font obstacle au développement du genre de législation déléguée qui tient compte des critères du comité en matière de vérification. A long terme, le succès du Comité dépendra de l'abandon de certaines de ces pratiques, de la modification des autres et de la mise au point de nouveaux principes qui indiqueront une limitation volontaire, de la part du gouvernement et du Parlement, pour ce qui est de conférer des pouvoirs à l'exécutif.

67. Dans le Commonwealth, le Canada jouit d'une réputation méritée pour la clarté de la rédaction de ses textes parlementaires et de sa position d'avant-garde dans l'art ou le talent de la rédaction. Cette réputation est attribuable dans une grande mesure, aux travaux du professeur Elmer Driedger, qui a créé le premier cours régulier du Commonwealth en ce qui concerne la rédaction, dans le cadre d'un programme d'études universitaires supérieures à l'Université d'Ottawa. Néanmoins, il est évident pour votre Comité que cette clarté de la rédaction et la facilité relative avec laquelle on peut lire une loi canadienne n'ont pas été réalisées sans que l'on ne doive en payer le prix. Un trop grand nombre de lois ne contiennent que peu ou pas d'indications en matière de politiques législatives et sont des documents neutres qui visent simplement à conférer des pouvoirs à l'Exécutif, pour qu'il agisse dans certains domaines vaguement définis. En outre, les pouvoirs sont accordés en termes très vagues, de sorte qu'il n'est fourni que peu ou pas de détails quant à la teneur ou au type de législation déléguée pouvant être établie. Il est trop facile de rejeter ce type de loi comme étant «squelettique»; le problème est beaucoup plus sérieux. Même une loi squelettique peut être très précise sur certains pouvoirs qu'elle accorde et sur ce qui peut être réalisé en vertu de ces pouvoirs. Trop de lois canadiennes manquent de précision à cet égard.

68. Le problème est aggravé par suite de certaines traditions au ministère de la Justice au sujet des répercussions de diverses phrases utilisées en général pour conférer les pouvoirs d'adopter une mesure législative déléguée. Votre Comité est convaincu qu'il n'existe pas de fondement juridique pour justifier les conséquences attribuées aux phrases qui ont été remises en question. En particulier, le Comité ne peut pas convenir de ce qu'un pouvoir d'adopter des mesures législatives déléguées «concernant» ou «relativement à» un domaine donné autorise l'autorité déléguée à faire des lois qui touchent ce domaine ou y sont reliées, directement, indirectement, ou même de loin, alors que le Parlement pourrait le faire lui-même, ou bien permet à l'autorité déléguée de sous-déléguer son pouvoir de réglementation à quelqu'un d'autre, soit complètement soit partiellement, ou d'accorder à des particuliers des dispenses aux lois qu'il édicte. Rien ne peut remplacer l'énumération des pouvoirs réels de réglementation qu'on veut accorder. Le Parlement ne devrait jamais être saisi d'une demande d'accorder à un délégué, en des termes subjectifs, le pouvoir d'établir les mesures législatives subordonnées qu'il juge nécessaires.

69. Votre Comité est préoccupé par le manque de précision des pouvoirs habilitants qui sont ordinairement accordés dans les lois. Si l'on souhaite d'autoriser un délégué à sous-déléguer, la loi doit le préciser. Si l'on considère qu'on aura besoin de dispenses aux lois subordonnées, dans certains cas individuels, la loi habilitante doit le prévoir. Si l'on pense qu'une certaine activité doit être interdite en totalité ou en partie, les pouvoirs habilitants doivent être rédigés de façon à conférer ce pouvoir. Si un régime de permis doit être mis en place, la loi habilitante doit prévoir ce régime, la législation subordonnée; il n'appartient pas aux fonctionnaires chargés de délivrer les permis d'en fixer les conditions. Si un ministère souhaite établir des réglementations qui touchent une question attenante au domaine du pouvoir habilitant, il doit être demandé au Parlement de donner ce pouvoir. Si l'on veut imposer des frais, le Parlement doit accorder les pouvoirs voulus. Il s'agit là de principes qui sont d'ordinaire observés dans la rédaction, au Royaume-Uni et dans le Commonwealth d'Australie. Le Comité considère qu'ils devraient être immédiatement adoptés ici. La tentation est beaucoup trop grande pour les ministères et les ministres d'accorder des pouvoirs habilitants généraux, en espérant que, dans l'exercice de ces pouvoirs, on respectera la lettre et l'esprit de la loi. Il est certain, et le Comité parle d'après l'expérience de ses prédécesseurs, qu'ils seront utilisés et probablement mal utilisés au nom de la commodité administrative pour adopter des mesures législatives subordonnées qui n'ont jamais été prévues par les parlementaires au moment de l'adoption des bills. Votre Comité est convaincu que les principes utilisés par le ministère de la Justice pour justifier l'ampleur désordonnée des pouvoirs sont délégués après leur adoption, sont simplement des rationalisations de pratiques très commodes pour les administrateurs mais qui sont contraires à la suprématie législative du Parlement. La pratique et le principe véritable sont simplement ce qui suit: les intentions du Parlement en matière de délégation de pouvoirs et l'étendue de cette délégation ne devraient laisser aucun doute et devraient être clairement limitées.

70. On n'accorde pas suffisamment d'attention aux articles habilitants des projets de loi dont le Parlement est saisi. Ces projets de loi devraient être l'objet d'un examen approfondi durant l'étape en comité. Le comité d'examen des textes réglementaires est bien placé pour entreprendre une telle vérification, étant donné qu'il voit semaine après semaine les conséquences des pouvoirs qui ont été accordés si facilement par le Parlement dans le passé. Votre Comité recommande donc de confier au comité d'examen des textes réglementaires la tâche et la responsabilité d'examiner et de rendre compte de tous les pouvoirs dans les projets de loi visant l'établissement de mesures législatives subordonnées ou d'autres textes réglementaires. Les rapports devraient être adressés au Comité permanent de la Chambre procédant à l'étude des dits projets de loi.

71. Les pouvoirs habilitants prévus dans certaines lois causent de graves inquiétudes à votre Comité—particulièrement lorsqu'il constate les abus dont ils sont l'objet. En particulier, votre Comité estime qu'il est nécessaire d'attirer l'attention des deux Chambres sur l'article 34 de la Loi sur les pêches et des Océans persiste à vouloir établir des règlements qui, selon

ainsi que le Comité, qui y est abonné, peut en prendre connaissance. Le Comité ne dispose d'aucun moyen d'obtenir ou de recevoir tous les autres textes réglementaires qui ne paraissent pas dans la Gazette. En fait, il semble n'exister aucun mécanisme qui permette au gouvernement de tenir un registre ou un répertoire de tous ces textes.

Il est indispensable que le gouvernement, qui dispose des ressources voulues, fasse une étude des lois et des mesures législatives subordonnées pour déterminer ce qui constitue la législation déléguée. Toutes les mesures législatives subordonnées, les énoncés de politique et d'interprétation et les directives, qui ont à peu près les mêmes répercussions, devraient être assujettis aux procédures recommandées dans le présent rapport. Les autres textes qui n'appartiennent pas aux catégories susmentionnées devraient être renvoyés au Comité de la réforme de la réglementation, mais ne devraient être assujettis ni aux procédures concernant les avis et les commentaires ni au droit général d'annulation. Il est impératif que la loi précise que tous les textes doivent être transmis au Comité pour qu'il détermine ce qui est de nature législative. Ainsi, les textes législatifs subordonnés doivent parvenir au Parlement ou à un comité d'examen indépendant, et non pas au ministère de la Justice.

61. L'actuelle Loi sur les textes réglementaires devra subir une refonte complète de manière à refléter les changements apportés aux définitions et à établir les procédures concernant les avis et les commentaires. La marche à suivre en matière de ratification ou de révocation devrait être retirée de la Loi d'interprétation et inscrite dans une nouvelle loi qui s'intitulerait simplement «Loi sur la législation déléguée». Celle-ci décréterait que toutes les mesures législatives subordonnées et tous les autres textes réglementaires doivent être transmis systématiquement au Comité mixte permanent d'examen des textes réglementaires, ce qui établirait l'existence du comité de façon permanente.

62. Le Comité recommande que les critères de vérification soient également inscrits dans la loi.

63. Les deux Chambres devraient ratifier tout pouvoir habitant de la Loi sur la législation déléguée prévoyant l'adoption d'un règlement qui soustrairait une loi subordonnée à toute disposition de cette loi.

64. En plus des modalités en matière de procédure et des autres exigences recommandées dans ce rapport, la Loi sur la législation déléguée devrait prévoir une disposition énonçant trois règles ou présomptions fondamentales qui seraient nécessaires pour procéder à une étude et une vérification efficaces de l'élaboration de mesures législatives déléguées. Il s'agit de la présomption d'invalidité de la sous-délégation d'une autorité législative, de la présomption contre la rétroactivité des lois subordonnées et de la règle selon laquelle l'incorporation, par renvoi, d'une autre norme dans une mesure législative subordonnée, n'est valide que s'il s'agit d'une norme fixe et invariable, sauf dans le cas d'une loi ou d'une autre mesure législative subordonnée.

65. L'article 11 de la Loi sur les textes réglementaires devrait être modifié de façon à obliger la Couronne à prouver que la mesure législative subordonnée a été publiée dans la Gazette du Canada au moment où cette mesure aurait été

réglementaires. Votre Comité estime que les recommandations des comités parlementaires méritent le plus grand respect de la part du gouvernement. Si ce dernier, quel qu'il soit, veut s'écarter de l'esprit d'une recommandation d'un comité parlementaire ou la rejeter, il devrait avoir pour cela de très bonnes raisons qu'il lui faudrait alors expliquer en détail. Dans le cas présent, vu l'absence apparemment de toute raison ou de justification valables, votre Comité ne voit pas du tout ce qui a conduit aux définitions «texte réglementaire» et «réglement», et il ne saisit pas davantage les distinctions qui ont été établies entre eux non plus que la tentative dilatoire visant à exclure certains textes législatifs subordonnés de la définition d'un texte réglementaire en recourant à des formules artificielles.

59. Le Comité MacGuigan a fait d'autres recommandations particulières qui n'ont pas été mises à exécution et auxquelles votre Comité souscrit. Elles sont énoncées encore une fois pour en souligner l'importance.

1. Les répertoires et tableaux, mis à jour trimestriellement, des ordonnances et textes réglementaires devraient faire mention de tous les règlements qui ont été exemptés de la publication de leur titre (qui devrait être aussi descriptif que possible), de la loi et de l'article ou des articles en vertu desquels ils ont été édictés, de leur date d'adoption et de celle de leur enregistrement.

2. Toute mesure législative subordonnée devrait être déposée et présentée au Parlement immédiatement après son enregistrement. Dans les procès-verbaux de la Chambre des communes et du Sénat devraient figurer sous la rubrique intitulée «États et rapports déposés auprès du greffier», le titre de chaque texte législatif subordonné, la loi ou bien l'article ou les articles en vertu desquels il est édicté, ainsi que sa date d'enregistrement.

3. Votre Comité ajoute qu'il ne s'opposerait aucunement à la publication d'un document spécial énonçant les mesures législatives subordonnées déposées sur le bureau de la Chambre. Peu importe la méthode utilisée, il faut toujours indiquer la date du dernier jour où un avis de motion d'annulation peut être donné.

4. Dans les lois, on devrait stipuler plus souvent qu'actuellement que les règlements qui en découlent ou établis en vertu d'articles déterminés n'entrent en vigueur qu'une fois publiés ou après un certain délai.

L'annexe VI énonce la disposition des recommandations du second rapport du Comité pour la session 1976-1977.

60. Bien que, à l'heure actuelle tous les «textes réglementaires», à l'exclusion de certaines catégories, sont renvoyés systématiquement à votre Comité conformément à l'article 26 de la Loi sur les textes réglementaires, il n'y a aucune loi ni aucun mécanisme en place obligeant les auteurs de textes réglementaires à les transmettre au Comité. Les textes réglementaires qui sont effectivement des règlements ou qui sont publiés apparaissent à la partie II de la Gazette du Canada et c'est

réglementation étudie à intervalles réguliers l'opportunité du système de préavis et de commentaires afin de déterminer si un processus différent ou plus strict s'impose pour certains mesures législatives déléguées ou à l'égard de certains organismes ou ministères gouvernementaux.

53. Le Conseil économique du Canada, dans son rapport provisoire intitulé «Rationalisation de la réglementation publique», déclarait que le fait de prévoir une période réservée aux préavis et aux commentaires devrait relever de la compétence des organismes administratifs et non de celle des autorités judiciaires et faisait la recommandation suivante:

«S'ils opéraient les réformes procédurales envisagées, les gouvernements devraient prendre les précautions voulues pour empêcher ou minimiser toute possibilité qu'un examen que devrait entraîner l'invalidité de la mesure législative déléguée.

54. Il existe au Canada une habitude acquise consistant à adopter des règlements plutôt qu'à rendre des jugements dans des cas particuliers. Il est possible cependant que, confronté à la procédure de préavis et de commentaires et au resserrément du contrôle parlementaire de la législation déléguée, préconisés ailleurs dans le présent rapport, un gouvernement préfère élaborer des politiques non exprimées dans les mesures déléguées et prendre des décisions portant sur des cas particuliers en tenant compte de ces politiques, des directives et des énoncés d'interprétation diffusés pour les expliquer. Étant donné qu'il est pratiquement impossible de distinguer les implications de règles d'interprétation, de directives et d'énoncés de politique de mesures législatives subordonnées pour que le public puisse participer à leur établissement, leur formulation devrait être assujettie à la même procédure de préavis et de commentaires que celle qui est recommandée dans le présent rapport pour les mesures législatives subordonnées, et les mêmes exemptions devraient s'y appliquer. Le Conseil de réglementation devrait maintenir étroite surveillance dans le domaine de la législation déléguée.

55. Après que les mesures législatives déléguées ont été adoptées et ont été examinées par le Parlement, on ne doit pas les maintenir en vigueur sans plus aucun autre examen de la part du Parlement. Votre Comité appuie la demande du Conseil économique quant à l'évaluation périodique des règlements existants et des conséquences qui en découlent, selon un cycle régulier. Bien qu'en général, les ministères et organismes gouvernementaux doivent, par la force des choses, se charger de ces évaluations, votre Comité recommande, comme le fait le Conseil économique, qu'elles soient renvoyées pour examen aux Comités permanents appropriés des deux Chambres. Votre Comité a remarqué qu'on pouvait faire bon usage des lois dites

D. UNE NOUVELLE LOI SUR LA LÉGISLATION DÉLÉGUÉE

56. L'urgence d'une refonte complète de la Loi sur les textes réglementaires est peut-être tout aussi indispensable au contrôle des textes législatifs subordonnés que la publication des règlements envisagés et l'établissement de procédures régissant l'adoption des résolutions portant ratification ou révocation des textes réglementaires. Cette question a été abordée en détail dans le second rapport du Comité de la session 1976-1977. Vu qu'il n'existe aucune tradition au Canada, comme c'est le cas au Royaume-Uni et dans le Commonwealth d'Australie en vertu de laquelle le gouvernement doit répondre de façon détaillée aux rapports des comités parlementaires, rien n'indique que les recommandations du Comité précédentes ont été prises au sérieux. Ce qui fait ressortir le besoin d'établir un système permettant au ministre intéressé de présenter un rapport au Parlement, ou au gouvernement de publier un Livre blanc énonçant les mesures qu'il entend prendre relativement à la législation déléguée et au processus législatif, dans les trois mois suivant le dépôt d'un rapport d'un comité de la Chambre du Parlement à cet égard. Chaque Chambre devrait tenir un registre des dates du dépôt des rapports pertinents du Comité et de la présentation à la Chambre de toute déclaration du gouvernement à cet égard ou de la date de publication de tout Livre blanc préparé en réponse au rapport.

57. La définition de l'expression «texte réglementaire» est obscure et l'interprétation qu'en donne le ministre de Justice, en autant qu'elle soit connue de votre Comité, est artificielle, et donne des résultats ridicules. La distinction entre un texte réglementaire et un règlement est également difficile à saisir sous certains rapports, surtout pour ce qui est du sens de l'expression «établi dans l'exercice d'un pouvoir législatif», et est tout aussi artificielle et donne des résultats tout aussi ridicules. Votre Comité recommande de nouveau qu'il n'y ait qu'une seule catégorie de mesures législatives subordonnées et que celles-ci, quelle que soit la façon qu'on les désigne, devraient être définies généralement dans les termes proposés par le Comité MacCuaigan en 1969—(17) Mais il ne devrait faire aucun doute que votre Comité rejette toute définition qui assujettit le contrôle parlementaire et la procédure d'avis et de vérification à l'inclusion, par le rédacteur de la loi, de certaines expressions comme «par ordre» dans les pouvoirs habilitants d'un projet de loi. Telle est la situation actuelle qui laisse nettement à désirer. Votre Comité ignore les principes qui président à l'inclusion ou à l'exclusion de ces formules magiques dans les dispositions relatives aux pouvoirs habilitants. Le ministre de la Justice a refusé de déclarer s'il existe des directives concernant le travail des rédacteurs et où elles se trouvent, le cas échéant. S'il n'en tient maintenant qu'à la discrétion des ministères paritaires, c'est que la situation n'est pas ce qu'elle devrait être.

58. Votre Comité comprend difficilement pourquoi la recommandation judiciaire et incontestable du rapport MacCuaigan relativement à la définition de l'expression «règlement» n'a pas été mise à exécution dans la Loi sur les textes

tion générale, et recommande par conséquent que le Conseil de

52. Votre Comité préconise une procédure simple, d'appli-

caisons valables. expliquera dans un rapport ultérieur ce que constituent des de la réglementation pour des raisons valables. Votre Comité subordonnées prennent la forme d'exceptions régionales précises et d'exceptions acceptées par le Comité de la réforme prévues et de commentaires pour toutes les mesures législatives recommandées que les exceptions à la procédure générale de peuvent faire l'objet de litiges. Par conséquent, votre Comité anodines mais excluant les mesures importantes et celles qui des détails mineurs, des mesures urgentes et des modifications est toutefois impossible de prévoir une exemption portant sur des modifications mineures à des règlements déjà existants. Il nombre de règlements édictés chaque année n'apportent que des commentaires. On ignore généralement qu'un grand d'alourdir le système administratif en exigeant un préavis et tives subordonnées adoptées chaque année, il est inutile

parlementaires.

gençe, son interprétation sera laissée à la discrétion des quée s'appliquera à des circonstances autres que les cas d'ur- motif, d'obtenir une exemption. Or, même si la «raison» invo- toujours l'urgence de la conjoncture et l'opportunité, à ce jusqu'en 1946 prévoit du fait que les ministères plaident nécessaires. L'échec du système adopté par le Royaume-Uni

Votre Comité est d'avis que ces conditions rigoureuses sont ou sa non-ratification dans le cas contraire. dera le désaveu du Règlement si celui-ci a déjà été adopté, il en fera immédiatement rapport aux Chambres et recomman-

(ii) si le Comité juge que la raison n'a pas été établie, il en est reconstitué; du Comité, les motifs doivent être énoncés dès que le Comité subordonnée ou l'équivalent est adoptée après la dissolution pendant que le Comité siège. Si une mesure législative préavis de soixante jours. Les motifs doivent être cités subordonnée ou son équivalent n'a pas à être soumis à un une déclaration expliquant pourquoi la mesure législative permanent de la réforme de la réglementation et on y joint (i) dès qu'un projet est rédigé, il est envoyé au Comité mixte

tions suivantes sont respectées: préavis et sans recevoir de commentaires, lorsque les condi- texte sans le préavis de 60 jours ni aucune autre période de législative déléguée devrait être en mesure de faire adopter ce regard. Le règlement stipule que celui qui présente une mesure Règlement sur les textes réglementaires sont un exemple à cet gouvernement en conseil. Les exemptions actuelles, aux termes du qu'on accorde des exemptions au moyen de règlements du *United States*. Votre Comité s'oppose encore davantage à ce elles ont été critiquées par l'*Administrative Conference of the* d'éviter la période réservée au préavis et aux commentaires; Aux Etats-Unis, elles semblent avoir donné la possibilité c'est le cas pour la définition actuelle de «texte réglementaire». abus aussi bien qu'à des discussions d'interprétation, comme sont rédigées en termes vagues et généraux et prêteraient à des supprimer volontairement. Toutes les exemptions américaines fait l'objet de beaucoup de critiques et on a eu tendance à les dans la *Administrative Procedures Act* aux Etats-Unis, ont tion formulée de façon générale. Certaines de ces exemptions

51. Votre Comité sait que de nombreuses mesures législa- ves déléguées sont adoptées dans des circonstances d'urgence; il est pratiquement impossible—et ce ne serait pas judicieux— de les soumettre à un délai de 60 jours ni même à la période réservée au préavis et aux commentaires. Certaines mesures déléguées apportent de légères modifications à des textes existants, d'autres sont de nature administrative et portent sur des questions intéressant la Fonction publique, d'autres ne s'appliquent qu'à une seule personne ou à un groupe restreint, tandis que d'autres enfin concernent la défense et la sécurité nationale. Il se peut que des exemptions précises soient faites, au moyen d'une loi, dès l'adoption du nouveau système. Ainsi, une exception devrait être faite pour les règlements sur les Ordonnances et Règlements royaux applicables aux Forces canadiennes et des Ordonnances administratives du chef d'état-major de la Défense constituent également d'autres exemples d'exemption. Exception faite de l'exemption pour motifs décrite plus loin, votre Comité s'oppose à toute exemp-

50. La nécessité de donner un préavis de 60 jours au sujet des règlements proposés obligera les ministères et les organismes de contribuer à un échéancier pour l'adoption des mesures législatives déléguées. Par conséquent, cela devrait être une question relativement simple pour les ministères et les organisations de contribuer à un échéancier de la réglementation. Un tel budget, publié pour une période de 12 mois, donnerait avis de façon claire et nette de toutes les lois déléguées non urgentes prévues, ce qui augmenterait encore les chances de faire valoir son point de vue et d'apporter sa participation. Votre Comité recommande qu'un échéancier soit établi, mis à jour et présenté à chaque trimestre. Cet échéancier devrait être publié, également à chaque trimestre, dans la Gazette du Canada. On devrait aussi envisager d'autres moyens de diffusion.

49. Très souvent, une politique se fige après l'élaboration du projet de règlement, et toute tentative visant à la modifier ou à l'abandonner se heurte en général à une certaine résistance. Par conséquent, votre Comité recommande que, dans la mesure du possible, l'avis concernant un projet de règlement paraisse avant l'élaboration et la publication de sa première version. Il doit indiquer la politique visée et l'objectif à atteindre et inviter les intéressés à présenter des observations quant à cette politique et aux moyens à utiliser. Il est toujours possible que ces commentaires indiquent un moyen d'atteindre l'objectif visé sans recourir à une nouvelle mesure législative. Votre Comité constate qu'aux Etats-Unis une tendance se dessine en vue de renforcer les procédures minimales prévues à l'article 553 de l'*Administrative Procedures Act*. Parfois d'autres conditions, comme la publication d'un «calendrier des règlements», sont exigées par une loi mais très souvent ils sont adoptés volontairement.

48. Très souvent, une politique se fige après l'élaboration du projet de règlement, et toute tentative visant à la modifier ou à l'abandonner se heurte en général à une certaine résistance. Par conséquent, votre Comité recommande que, dans la mesure du possible, l'avis concernant un projet de règlement paraisse avant l'élaboration et la publication de sa première version. Il doit indiquer la politique visée et l'objectif à atteindre et inviter les intéressés à présenter des observations quant à cette politique et aux moyens à utiliser. Il est toujours possible que ces commentaires indiquent un moyen d'atteindre l'objectif visé sans recourir à une nouvelle mesure législative. Votre Comité constate qu'aux Etats-Unis une tendance se dessine en vue de renforcer les procédures minimales prévues à l'article 553 de l'*Administrative Procedures Act*. Parfois d'autres conditions, comme la publication d'un «calendrier des règlements», sont exigées par une loi mais très souvent ils sont adoptés volontairement.

43. Les tribunaux américains démontrent une tendance marquée à imposer un contrôle judiciaire sur la procédure de réglementation afin d'assurer une certaine «équité», par exemple, en insistant sur le droit de contre-interroger les responsables de la réglementation et autres qui présentent des observations sur les projets de loi. Votre Comité est d'avis que le développement d'un tel contrôle judiciaire au Canada, fondé sur les principes de la *common law* est fort peu probable. De plus, il n'est pas certain que cette mesure soit souhaitable. Ce type de contrôles n'intervient en aucune façon directement ou indirectement dans l'application au Canada d'une procédure semblable à celle de l'article 553 de l'*Administrative Procedures Act*. Une mesure législative subordonnée faite au mépris de la procédure et comme condition préalable à la réglementation serait invalide, mais le simple droit d'être informé, de présenter des observations et de recevoir une réponse donne très peu de chances de faire preuve de créativité judiciaire.

44. Votre Comité reconnaît que tout nouveau système d'avis et de commentaires dans l'établissement de mesures législatives subordonnées, entraînera une augmentation des frais administratifs. Cela s'applique également aux États-Unis, mais en revanche, les commentaires et les responsabilités de réglementation de ce pays apprécient ce système et un des aspects de l'amélioration apportée—le caractère légitime des règlements établis—ne peut être évalué. Présument des économies seront réalisées à l'avenir si de meilleures lois sont élaborées dès le départ. À ce propos, la *U.S. Commission on Federal Paperwork* déclarait ce qui suit :

«Les charges administratives qu'entraînerait obligatoirement une plus grande participation à l'établissement de la réglementation ne sont que temporaires. Ils sont supprimés lorsqu'un règlement est appliqué. Par contre, les problèmes administratifs que suscite un règlement mal rédigé dont on a permis l'application peuvent être sans limite.»—(13)

Le Conseil du Trésor et le Conseil économique semblent tous deux avoir admis que les coûts d'une procédure d'avis et de commentaires, d'une importance encore non établie, sont supportables. M. Mullian ajoute :

«La charge de travail additionnelle que cette façon de procéder a imposée à de nombreux organismes de réglementation et ministères semble avoir été bien acceptée en raison de l'information utile que fournit la procédure d'avis et de commentaires et aussi parce que l'occasion de participer à l'établissement de règles au stade initial fait taire les critiques et rend ces règles plus acceptables au plan politique.»—(14)

45. Les procédures de l'*Administrative Procedures Act* concernant le processus de la réglementation sont généralement mal comprises.—(15) Les commentateurs parlent d'audience relatives au processus de la réglementation. Mais en fait, l'article 553 ne prévoit pas d'audiences au sens de séance d'un tribunal dûment constitué. L'avis de réglementation est publié au Registre fédéral trente jours avant l'entrée en vigueur du règlement et la réception des commentaires y afférents. L'avis présente la teneur du règlement proposé et une description des sujets et des questions qu'il traite. Le projet de règlement n'est pas nécessairement inclus dans l'avis, qui donne cependant l'adresse et les caractéristiques de l'administration à contacter.

42. Votre Comité mis sur pied par le Parlement précédent s'est rendu, à l'exception d'un de ses membres, à Washington pour étudier la mise en oeuvre de l'article 553 de l'*Administrative Procedures Act*—(12) américain, en vigueur depuis 1946. Votre Comité a conclu qu'il était d'application pratique. Cette opinion coïncide avec celle des commentateurs et de l'*Administrative Conference des États-Unis*. Ce Comité est d'avis qu'en adaptant l'*Administrative Procedures Act* au système canadien on pourrait y apporter certaines améliorations. Dans *Administrative Law of the Seventies*, K.C. Davis se montre tout aussi persuadé de l'opportunité de cette procédure qu'il juge simple et extrêmement efficace. Votre Comité estime encore que les récentes modifications volontaires apportées au sein du gouvernement canadien et de ses organismes de réglementation ont établi un exemple qu'il faudrait suivre vigoureusement. Votre Comité est d'avis que le fait qu'au Canada les législations déléguées sont beaucoup plus souvent faites par le gouverneur en conseil et par les ministres que par des organismes de réglementation indépendants ou quasi-indépendants, n'influe en rien sur le caractère souhaitable et praticable d'une procédure d'avis et de commentaires. Votre Comité est également convaincu que cette façon de procéder n'est en aucune façon contraire au principe d'un gouvernement responsable. Cette procédure est en application depuis un demi-siècle au Royaume-Uni et n'a jamais été jugée contraire aux principes fondamentaux de la constitution.

«Ces propositions sur la consultation démontrent la faiblesse fondamentale d'un système de consultations officieuses, puis-que trop souvent seuls les intérêts en place peuvent à l'avance influencer l'élaboration d'une politique. Il est donc géré avec une facilité de demander : «Y aura-t-il consultation?» Les vraies questions à poser sont : «Qui participera à la consultation?» «À quelle étape de l'élaboration de la politique cette consultation aura-t-elle lieu?» et «Quelles seront les répercussions de cette consultation?» De plus, sans au moins un certain degré de forme ou de structure, il existe le danger très réel, dans une consultation qui se déroule dans une atmosphère intime, que les intérêts des sociétés dicte leur volonté. Ceci est particulièrement important pour la réglementation du secteur des transports, parce que, comme John Langford l'a fait remarquer, «l'élaboration de politiques en matière de transport à l'échelle fédérale a toujours été caractérisée par des liens très étroits entre l'industrie du transport et ses groupes d'intérêts et l'administration des divers organismes impliqués dans l'élaboration des politiques». Comme toute, il paraît peu souhaitable que la consultation et la participation à l'élaboration des politiques de nature purement officieuse»—(11).

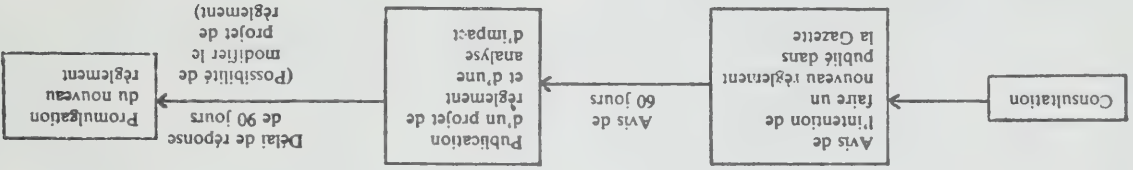
41. Même si le comité MacGuigan a hésité à recommander l'établissement d'une période réservée aux avis et aux commentaires, votre Comité est d'avis qu'un tel système devrait maintenant être instauré au Canada. Les consultations officieuses ont sans aucun doute une grande valeur, mais elles se déroulent au hasard et donnent parfois l'impression d'avoir été réglementées.

40. Les procédures simples en plus d'avoir une meilleure chance d'être acceptées par ceux qui doivent les mettre en application promettent des résultats plus rapides.

3. Les gouvernements devraient procéder à une évaluation périodique et planifiée des programmes et des organismes de réglementation existants.»

La deuxième et la troisième proposition portent sur des considérations auxqueltes le présent rapport ne s'attache pas essentiellement. Quant à la première, elle soulève la question de savoir pourquoi il devrait y avoir participation au processus d'établissement de la législation déléguée. Premièrement, ceux qui proposent cette législation et ceux qui la rédigent ne peuvent tout savoir ni penser à tout. Ils n'ont pas nécessairement la maîtrise de toutes les informations pertinentes. Deuxièmement, il est possible que les conséquences et les problèmes susceptibles de découler de cette législation n'aient pas été prévus. Troisièmement, la participation de personnes extérieures au gouvernement peut permettre de supprimer les partis pris ou les points obscurs qui se sont glissés dans la rédaction du projet. Quatrièmement, une autre solution satisfaisante n'exigeant pas l'adoption d'un texte de loi peut être proposée. Cinquièmement, et c'est le point le plus important, la participation sert jusqu'à un certain point à légitimer la politique de la législation déléguée qui se dégage éventuellement.

40. Le Conseil a proposé une nouvelle procédure qui commencerait, conformément à ses critères, par la publication d'un avis préalable de l'intention de proposer un nouveau règlement au moins 60 jours avant la prise de toute autre mesure. Puis le projet de règlement ferait l'objet d'une analyse d'impact. Le projet de règlement et un résumé de l'analyse seraient ensuite publiés et les «personnes et groupes concernés» auraient la possibilité de présenter leurs points de vue pendant au moins 90 jours avant l'adoption du texte. Les seuls règlements assujettis à ce système seraient ceux ayant des répercussions appréciables en matière de coût ou de répartition du revenu. Des seuls seraient établis qui pourraient être relevés ou abaissés selon le nombre de règlements à englober. Différents seuls seraient établis pour ce qui est de l'avis et de l'évaluation préalables. En cas d'urgence, une procédure spéciale permettrait d'éviter tout ce processus. Voici le diagramme du processus proposé par le Conseil:



Les personnes concernées ne sont pas suffisamment consultées lorsque sont formulées les propositions en vue de nouveaux règlements; On omet d'évaluer les coûts et les avantages de la nouvelle réglementation pour l'ensemble de la société; On omet d'évaluer de façon périodique la masse des règlements existants; Il existe un manque de coordination centrale de l'activité de réglementation;

Le public n'a pas suffisamment accès à l'information touchant les activités de réglementation du gouvernement;

Ceux qui sont concernés n'ont pas tous également la chance de participer aux décisions touchant la nouvelle réglementation;

Votre Comité appuie les conclusions formulées par le Conseil économique dans la mesure où l'expression «personnes concernées» ne se limite pas à ceux qui, comme dans une industrie, s'intéressent particulièrement aux programmes de réglementation. Non seulement l'industrie, mais aussi les groupes d'intérêt public et le public en général doivent pouvoir présenter leurs points de vue. C'est l'intérêt public qui doit primer et non celui des «personnes concernées».

Votre Comité écarte toute tentative visant à favoriser les grandes sociétés dans la réforme réglementaire ou toute hypothèse voulant que les préoccupations d'une industrie qui est assujettie au contrôle d'une mesure législative subordonnée passent en premier lieu. Votre Comité ne fait toutefois aucune réserve quant aux propositions fondamentales suivantes sur lesquelles sont fondées les recommandations du Conseil:

«1. Les gouvernements devraient donner avis préalable de leur intention de proposer de nouvelles mesures importantes de réglementation (législation subsidiaire) et permettre qu'il y ait consultation;

2. Les gouvernements, avant d'imposer de nouvelles mesures importantes de réglementation, devraient en évaluer les coûts et les avantages;

Tant qu'il fonctionne, votre Comité est d'accord avec le système. Toutefois, puisqu'il est limité à ce qui pourrait être un type très restreint de nouveaux règlements «importants» d'une grande portée économique, il ne pourra à lui seul servir les objectifs du Comité. Par conséquent, votre Comité a été

public de présenter ses observations. Habituellement, ces lois stipulent qu'un projet de règlement qui a été modifié pour tenir compte d'observations faites n'a pas à être publié de nouveau.

En 1978, le Conseil du trésor a introduit une procédure d'avis et de consultation pour les règlements importants sur la «santé, la sécurité et l'équité» ne présentant aucune urgence qui sont établis aux termes de lois précises et répondent à certains critères quant aux coûts sociaux directs ou indirects. Les définitions de tous ces termes se trouvent au chapitre 490 du Manuel de la politique administrative du Conseil du trésor—(9). Tous ces projets de règlement doivent être publiés au moins soixante jours avant leur établissement et être accompagnés d'une «analyse d'impact socio-économique» ainsi que d'un énoncé du pouvoir habilitant et des fins du règlement. Il est trop tôt pour dire jusqu'à quel point ces analyses et énoncés seront révélateurs et s'ils permettront de présenter de façon satisfaisante le fond et les raisons du projet de règlement. De même est-il actuellement impossible de dire si le nombre de projets de règlement assujettis à cette procédure, qui pourrait être supprimée par le Conseil du trésor n'importe quand, sera appréciable. À ce jour, deux seulement ont été publiés—(10). La procédure ne s'applique pas aux «directives» ou aux actes administratifs. Une de ses caractéristiques dignes de mentiono est le fait que chaque ministère ou organisme à l'origine du règlement doit répondre aux observations des organismes non gouvernementaux. Le Comité présume qu'«organismes» s'entend aussi des particuliers.

Votre Comité sait également qu'une évolution parallèle a eu lieu du fait que, depuis quelques années, la Commission canadienne des transports et la Commission de radio-télévision canadienne tiennent des audiences pour les aider à assurer leurs fonctions de réglementation, ce qui oblige à soumettre la mesure en cause et les projets de règlements à un examen approfondi.

38. Plus récemment, le Conseil économique du Canada a recommandé une procédure d'avis (soixante jours) et de consultation pour tout nouveau règlement ayant des répercussions appréciables en matière de coûts ou une incidence sur la répartition du revenu, et pouvant faire l'objet d'analyses coûts-avantages. Le Conseil semble utiliser le mot «règlement» au sens générique du terme, pour désigner toute la législation déléguée. Ce dont votre Comité est certain, c'est que les procédures d'avis et de consultation ne doivent pas, dans le cas de la législation déléguée, se limiter à des règlements qui répondent à des critères économiques et monétaires ou qui peuvent faire l'objet d'analyses coûts-avantages. L'important, c'est de permettre que la substance et les raisons de toute mesure législative subordonnée soient soumises à l'examen public.

39. Le Conseil économique a déterminé les sept lacunes suivantes dans l'actuel système de réglementation: Les personnes concernées ne sont pas avisées en temps utile des nouvelles initiatives en matière de réglementation (lois, modifications et actes législatifs subsidiaires);

serait très souhaitable que l'on crée au Canada un organisme indépendant qui serait chargé d'étudier l'activité réglementaire au Canada, et d'en faire rapport. Votre Comité recommande donc la création d'un Conseil de réglementation composé de représentants des organismes de réglementation, des ministères, de groupes d'intérêt public, de l'industrie et des travailleurs. Ce conseil suivrait de près le processus de réglementation et serait notamment chargé d'établir et d'étudier des projets de règlements et les moyens d'éviter toute réglementation inutile. Il assurerait l'efficacité de la procédure d'avis et de consultation que votre Comité recommande et rédigerait des rapports proposant des modifications de procédures et d'autres moyens de faire connaître les projets de règlement. Il étudierait également le domaine parallèle que touche la publication des déclarations de principes, des textes d'interprétation, des directives et des manuels qui doivent être appliqués par les administrateurs.

C. PROCÉDURE D'AVIS ET DE CONSULTATION

36. Après l'avoir réexaminée, votre Comité a jugé que la procédure qui donne naissance à une mesure législative subordonnée laissait à désirer. C'est véritablement la chasse gardée de la Couronne. Mais depuis quelques années, on tend à publier les projets de règlement et à vouloir consulter le public à ce sujet. Cette procédure, appuyée par le Conseil économique du Canada—(8), n'est toutefois pas nouvelle. Elle est largement utilisée aux États-Unis, où elle est, de façon générale, jugée fructueuse. En Ontario, elle a été examinée puis rejetée par la Commission des droits civils McKuer. Au Royaume-Uni, elle a été abandonnée en 1946, au profit de la consultation à l'étape de la formulation des projets de loi, parce que les ministères avaient tendance à abuser des exceptions à la procédure d'avis et de consultation sur le projet de règlement sous prétexte de circonstances urgentes. En Australie, elle a été supprimée en 1916. Le Comité MacGuigan, qui l'a étudiée, a recommandé d'en stipuler l'utilisation dans certaines nouvelles lois, mais non d'en faire une règle générale applicable à tout règlement établi par voie de sous-délégation.

37. Quand le Comité MacGuigan a déposé son rapport, seulement deux lois du Canada exigeaient qu'on publie un avis, la possibilité de donner leur avis, possibilité dont le grand public ne pouvait cependant se prévaloir. Dans plusieurs autres lois prévoyant la publication d'un avis, l'invitation à présenter des observations pourrait probablement être sous-entendue. En général, les témoignages produits devant le Comité étaient clairement en faveur de vastes consultations, tenues de façon libérale avec les personnes particulièrement touchées par le projet de règlement, mais ils étaient contre une stricte procédure exigeant qu'on publie un avis et qu'on invite le grand public à se faire entendre. Néanmoins, les années suivantes, nous avons fait un grand pas en ce sens. Un certain nombre de lois prévoient maintenant la publication d'un avis de projet de règlement ou de directives dans les soixante jours avant l'établissement du règlement lui-même et la possibilité pour le

considérée comme étant présentée à la Chambre intéressée au début de la prochaine session.

6. Une mesure législative subordonnée de même teneur qu'une mesure révoquée ne peut pas être adoptée dans les six mois suivant la révocation réelle ou supposée, sans le consentement de la Chambre qui a fait la révocation. (Cette dernière caractéristique est spécialement importante dans le cas d'une révocation où l'avis et la procédure de commentaire recommandé par le Comité ont été ignorés sans raison apparente).

30. Ce type de révocation entraînera la reprise de la pratique du dépôt à la Chambre des mesures législatives subordonnées, pratique qui fut abandonnée malgré la recommandation contraire du Comité MacGuigan. Cette révocation entraînera finalement le report de la teneur de l'article 28.1(2) actuel de la Loi d'interprétation afin que, lorsqu'une mesure législative subordonnée a été révoquée ou qu'elle est considérée l'être, les lois abrogées ou modifiées par cette mesure législative soient considérées comme étant remises en vigueur à la date de révocation.

31. Les Chambres devront, bien sûr, adopter des règlements qui faciliteront les procédures statutaires de ratification et de révocation et, plus spécialement, le renvoi des mesures législatives subordonnées aux comités permanents.

32. De l'avis du Comité, la procédure de révocation qui sera adoptée ne sera pas utilisée souvent et, en règle générale, on s'en prévendra lorsque le Comité permanent mixte d'examen des textes réglementaires déposera son rapport sur la légalité et le bien-fondé. Cependant, les comités permanents pourront présenter des rapports sur la teneur et la valeur des mesures législatives et les membres de ces comités pourront déposer une motion de révocation. En outre, cinq membres de l'une ou l'autre des deux Chambres pourront entamer un débat et demander le vote, tenant ainsi l'Exécutif responsable devant le public.

33. Le Comité ne s'attend, ni à une avalanche de motions de révocation, ni à ce que le nombre de motions résolues accapare le temps des parlementaires. Si, en Grande-Bretagne, la Chambre des communes a trouvé en 1975-1976, le temps de débattre 92 motions de révocation à la Chambre, il n'y a pas de raison pour lesquelles le règlement des chambres du Canada ne permettrait pas d'étudier un nombre équivalent de motions, si elles étaient déposées. Il semble qu'il y ait suffisamment de temps au Sénat et de jours réservés à l'Opposition. Pour apaiser les esprits, le Comité désire faire savoir que, ni ses membres actuels, ni les précédents, n'auraient cherché à faire révoquer 92 mesures législatives subordonnées au cours d'une même session. En outre, le Comité est d'avis que, devant la Chambre, la majorité des ministères et des organismes accepteraient rapidement d'enlever de leurs mesures législatives

subordonnées toute irrégularité qui aurait passé outre à l'avis et à la procédure de commentaire recommandée par le Comité.

34. Le Comité a constaté, en étudiant les règlements établis en vertu de la Loi sur les pêcheries, que ces règlements présentaient de graves lacunes qui ne pouvaient être corrigées, sans apporter des modifications à la Loi sur les textes réglementaires et à la Loi sur les pêcheries. Le ministère des Pêches et des Océans estime qu'il est impossible de rédiger les textes réglementaires détaillés régissant les ressources péripatétiques du domaine des pêches dans les délais prescrits aux termes de la Loi sur les textes réglementaires. Le Ministère rédige donc ses règlements de façon à conférer à ses agents les pouvoirs discrétionnaires nécessaires pour autoriser ou interdire la délivrance de permis. Les règlements n'annoncent aucun critère liant les agents dans l'exercice de leurs fonctions, d'où l'application de la loi relève de l'agent lui-même. Le Comité s'oppose à ce procédé parce que, selon lui, il s'agit d'une sous-délégation de pouvoirs de réglementation, mesure qui n'est pas prévue aux termes de la Loi sur les pêcheries et qui revient ni plus ni moins à l'exercice arbitraire de pouvoirs qu'on ne peut vérifier, parce que les règlements appliqués par les agents ne se trouvent dans aucun texte juridique. En fait, une bonne part des activités des agents sont prescrites par des instructions et des lignes directrices ministérielles qui, elles, renferment un bon nombre de règlements en vigueur, sans pour autant être assujetties à l'examen du Comité et sans avoir non plus force de loi. Le Comité recommande que la Loi sur les pêcheries soit modifiée pour permettre au ministre et à ses agents désignés d'édicter des règlements par voie de sous-délégation. Ces textes réglementaires établis par sous-délégation seraient exemplés des exigences en matière d'avis et de commentaires et de l'examen obligatoire par les conseillers juridiques du bureau du Conseil privé. Ils entreraient en vigueur dès qu'ils seraient rendus publics dans la localité où ils doivent s'appliquer. Ils seraient toutefois assujettis à l'étude rétroactive du Comité, vers lequel ils seraient tenus d'être acheminés. C'est le seul moyen, selon votre Comité, qui permette au ministère des Pêches d'instituer rapidement une loi comme il se doit de le faire parfois, et qui assure au Parlement que les règles concernant le contrôle et la conservation des ressources seront insérées dans des règlements qui auront effectivement force de loi, auxquels seront liés les pêcheurs et la Couronne et qui demeureront sujets à l'examen du Parlement. Votre Comité surveillera évidemment de près ces textes réglementaires établis par voie de sous-délégation, pour veiller à ce qu'ils ne soient pas utilisés comme moyen d'échapper aux observations et à l'examen publics ainsi qu'à l'étude préalable qui doit être effectuée par les conseillers juridiques du Bureau du Conseil privé.

35. Votre Comité remarque l'importante contribution apportée à l'amélioration des pratiques administratives par l'Administrative Conference des États-Unis, organisme créé par une loi en 1964, qui se compose de fonctionnaires du gouvernement et des organismes publics, d'avocats, d'universitaires et d'experts en procédure administrative. Le Council on Tribunals du Royaume-Uni exerce lui aussi un contrôle remarquable sur certains aspects du droit administratif au Royaume-Uni. Il

Canada, le recours aux lois et aux crédits prévus dans les lois d'affectation de crédits, à la seule fin de doter l'Exécutif de certains pouvoirs, est trop fréquent.

26. Il n'est pas possible de préciser tous les cas où la ratification serait possible et souhaitable, bien que l'utilité d'un tel recours dans les cas de mesures législatives subordonnées adoptées en vertu de lois schématiques est évidente. La ratification serait également très souhaitable dans les cas où le recours aux pouvoirs habilitants

a) se répercuterait sensiblement sur les dispositions de la loi habilitante ou de toute autre loi;

b) imposerait ou augmenterait des impôts, des tarifs ou des frais;

c) mettrait en oeuvre une mesure qui ne précise pas clairement la loi habilitante ou donnerait une nouvelle orientation à la mesure; ou

d) comporterait des considérations d'importance toute particulière.

Dans une certaine mesure, la décision d'incorporer ou non à un projet de loi une disposition prévoyant la ratification de mesures législatives subordonnées devrait être laissée à la bonne foi du gouvernement en place et aux légistes parlementaires. Le Comité recommande néanmoins que le gouvernement s'engage à avoir recours, au besoin, à la procédure de ratification et à suivre la règle des «21 jours», dans la mesure du possible, même lorsque les dispositions prévoyant une période réservée aux avis et aux commentaires que le Comité propose ne sont pas appliqués. Le Comité recommande que lorsque des projets de règlement sont publiés, il ait compétence pour les examiner quant à leur constitutionnalité et à leur opportunité, pour en faire rapport aux deux Chambres et pour avancer des recommandations aux ministères et organismes qui ont présenté le projet. Le Comité permanent qui a compétence devrait pouvoir examiner ces textes, en faire rapport, et formuler des recommandations quant à leur bien-fondé.

27. Un gouvernement doit normalement s'attendre à ce qu'une résolution portant ratification d'un projet de mesures législatives subordonnées donne lieu à un vote. À une seule exception près, le Comité ne recommande pour l'instant aucune procédure spéciale d'examen de telles résolutions dans une ou l'autre Chambre, en dehors de celles que renferme déjà l'article 28.1 de la Loi d'interprétation—(6). Le règlement des Chambres devrait être modifié en vue de faciliter cette procédure. Le Comité note que la procédure prévue dans la Loi d'interprétation n'a pas été utilisée dans le cas de la Loi anti-inflation, qui prévoyait une autre procédure—(7). La prolifération de procédures spéciales d'adoption de mesures législatives subordonnées doit absolument être évitée. La procédure actuelle que renferme la Loi d'interprétation devrait être complétée d'une règle stipulant qu'aucun débat de motion visant à ratifier un texte réglementaire ne peut avoir lieu jusqu'à ce que le Comité d'examen des textes réglementaires ait eu l'occasion d'en faire rapport dans un délai précis et jusqu'à ce que le Comité compétent en ait analysé le bien-fondé, on ait exprimé la volonté de ne pas le faire ou que le

délai fixé ait expiré. Le règlement des deux Chambres devrait préciser les délais de dépôts des rapports.

28. Le Parlement du Canada ne dispose donc d'aucun moyen d'étudier à fond un projet de texte réglementaire en vue de le ratifier. De fait, seule l'article 18 de la Loi de 1970 sur l'organisation du gouvernement (S.R.C. 1970, 2e Supplément, c. 14) et le paragraphe 4(2) de la Loi de 1971 sur l'assurance-chômage (S.C. 1970-1971-1972, c. 48) stipuleront que les décrets déposés au Parlement ne peuvent entrer en vigueur que s'ils ont été ratifiés. Le Comité recommande que ce type de procédure soit adopté au Canada. Il ne souscrit pas au type de ratification utilisé à quatre reprises dans des lois canadiennes où un texte réglementaire a force de loi pendant une certaine période (pouvant aller jusqu'à 180 jours) au terme de laquelle il perd tout effet juridique à moins d'être ratifié. Ce procédé se prête aux abus puisqu'une disposition peut, et cela c'est déjà vu, être abrogée un jour ou deux avant la date d'expiration du délai et remplacée par une autre; de ce fait, la substance même de la disposition peut être maintenue indéfiniment, peu importe les mesures prises par le Parlement. Les projets de mesures législatives subordonnées qui doivent être ratifiés devraient être renvoyés au comité d'examen des textes réglementaires afin d'être étudiés en profondeur et qu'un rapport en soit fait avant que n'ai lieu le débat et le vote sur la motion portant ratification.

29. Le type de disposition de révocation présenté au Parlement canadien et la procédure concomitante détermineront la valeur et l'utilité du principe. Les dispositions de l'article 28.1 de la Loi d'interprétation sont incomplètes, en ce qui touche la révocation. Le Comité insiste beaucoup sur la procédure, dans ses recommandations. La révocation par l'une des deux Chambres, devrait être prévue dans une nouvelle loi sur la législation déléguée, qui devrait comporter six caractéristiques essentielles:

1. Les mesures législatives subordonnées sont nulles et non avenues, si elles ne sont pas présentées dans chaque Chambre dans les 15 jours de séance suivant leur rédaction.
2. Les avis de motion de révocation de l'une ou l'autre Chambre doivent être déposés dans les 15 jours de séance suivant le dépôt d'une mesure législative subordonnée dans cette Chambre.
3. Un avis de motion de révocation d'une mesure législative subordonnée doit faire l'objet d'une décision dans les 20 jours de séance, à défaut de quoi cette mesure législative est considérée comme étant révoquée.
4. Le débat sur une motion de révocation d'une mesure législative subordonnée ne doit pas commencer avant la fin du délai de réception du rapport du Comité d'examen des textes réglementaires sur la légalité et le bien-fondé de cette mesure législative, ou du rapport du Comité permanent intéressé.
5. Si un avis de motion de révocation meurt au feuillet du Sénat ou de la Chambre des communes à la fin d'une session ou à la dissolution de la Chambre, la mesure législative subordonnée qui fait l'objet de la motion est

Chambres et le public, qui pourraient croire que tous les membres du Cabinet examinent ensemble chacun des milliers de règlements promulgués chaque année. Le fait que ceux-ci sont établis en vertu d'un décret ne suffit pas à détruire la conviction qu'il est plus prudent de déléguer au gouverneur en conseil plutôt qu'au ministre en particulier le pouvoir d'établir la législation déléguée. En outre, il ne répond nullement au besoin de contrôle de la part du public, et particulièrement du Parlement, sur les mesures législatives subordonnées telles qu'elles sont proposées et établies.

21. En vertu de l'article 26 de la Loi sur les textes réglementaires, votre Comité n'a reçu ni le pouvoir ni le mandat de faire qu'il que ce soit en rapport avec les textes réglementaires dont la nature et la définition ne sont pas claires. Le Comité passe au peigne fin les règlements, les autres textes réglementaires publiés ainsi que tout autre texte réglementaire dont il peut prendre connaissance après leur promulgation, et, à l'occasion, attire l'attention des Chambres sur certains d'entre eux que ce soit sous forme d'un rapport spécial ou général.

22. Le Parlement ne dispose pas de pouvoirs plus étendus que ceux dont jouit le Comité. Jusqu'à la fin de la session 1976-1977, les Statuts du Canada ne prévoient que vingt-et-un cas dans lesquels le Parlement peut révoquer un texte réglementaire ou en empêcher la mise en application ou son maintien en refusant de l'affirmer—(4). Aucun mécanisme en place en vertu des Statuts ou dans les règlements du Sénat ou de la Chambre des communes ne rend obligatoire la tenue d'un débat sur une motion visant à révoquer un texte réglementaire, dans les cas où c'est permis, ou n'oblige les Chambres à voter sur la motion.

23. Bien que les efforts déployés par votre Comité en vue d'apporter des modifications à des textes réglementaires précis et aux principes généraux utilisés dans la rédaction et la publication des règlements n'aient pas été tout à fait inutiles, la seule sanction qu'il peut prendre consiste à faire rapport à la Chambre. Cette formalité n'est pas nécessaire dans les cas des ministères et organismes qui collaborent avec le comité et elle importe peu pour les ministères et organismes qui ignorent habituellement les principes et requêtes du Comité ou qui tardent à s'acquiescer de leurs engagements à modifier les règlements ou à proposer les modifications nécessaires. Le mode de fonctionnement du comité, tel qu'il est décrit dans son deuxième rapport de la session 1976-1977 n'est nécessairement pas axé sur la coercition ou sur le contrôle de la législation déléguée, mais plutôt sur la persuasion morale, la rééducation et la vérification. Ces derniers rôles ne doivent pas être méprisés et à long terme, le rôle de rééducation peut être le plus rentable des trois; cependant, ces trois rôles ne suffisent pas. Il devrait exister des moyens permettant au Parlement de contrôler le pouvoir exécutif dans l'exercice de la fonction de promulgation de règlements que lui a déléguée le Parlement.

24. Le Comité a étudié les procédures en vigueur au Royaume-Uni et en Australie. Elles sont résumées à l'annexe III du présent rapport. À notre avis, le pouvoir accordé aux Chambres de révoquer des mesures législatives subordonnées, s'il est utilisé à bon escient, est essentiel au Canada et le Parlement devrait être appelé plus souvent que ce n'est actuellement à l'étudier.

25. Selon le Comité, la révocation constitue une mesure curative et le recours à des mesures préventives est très souhaitable. Il ne sera pas possible d'empêcher l'adoption de textes réglementaires *ultra vires*, inappropriés ou inadmissibles s'il est impossible de les étudier à fond avant qu'ils ne soient établis. Le Comité sait que l'examen des textes réglementaires préalable à leur établissement n'est pas possible ni même souhaitable dans tous les cas. De fait, le Comité recommande, au paragraphe 34 ci-dessous, que la Loi sur les pêcheries soit assortie de mesures législatives subordonnées qui, de par leur nature même, ne pourraient être examinées par un organisme parlementaire avant d'être rédigées. Le Comité n'en est pas moins convaincu que la publication de projets de mesures législatives subordonnées n'est pas seulement possible mais très souhaitable dans de nombreux cas et avance d'importantes recommandations à cet effet à la partie C de ce document. Une telle pratique permettrait à des personnes ou à des groupes intéressés de présenter des doléances et des objections au sujet de certaines mesures législatives qui les touchent de plus près que les lois sur lesquelles ils peuvent souvent donner leur avis avant qu'elles ne soient adoptées. Il y a plus important encore du point de vue du Parlement; en effet, la publication sous forme de projet permettrait à ce dernier d'être consulté puisque un projet de mesures législatives subordonnées devrait être accepté par les deux Chambres avant qu'elles ne puissent avoir force de loi et parce qu'une telle mesure pourrait être rejetée avant d'entrer en vigueur, comme c'est le cas en vertu de la règle dite des «21 jours» en vigueur au Royaume-Uni, dont l'annexe III fait état. Bon nombre de textes réglementaires ne donnent évidemment lieu à aucune controverse ni à aucune objection et leur ratification ne ferait l'objet d'aucune difficulté. Néanmoins, le Parlement serait ainsi en mesure d'exercer ses pouvoirs souverains. Il importe également de noter que, bien que le Comité, selon la tradition propre aux organismes du même genre, ne critique pas les mesures prises, la ratification et, de fait, le rejet pourraient être utilisés par un membre de l'une ou l'autre Chambre afin de débattre le principe d'un texte réglementaire. Les comités permanents de l'une ou l'autre Chambre qui ont compétence pour ratifier le bien-fondé d'un projet de mesures législatives subordonnées et leur président pourraient en proposer le rejet ou se prononcer contre leur ratification. À cet égard, le Comité désire réaffirmer que de nombreux règlements sont adoptés à la seule fin de donner force de loi à des politiques qui ne sont pas incorporées dans des lois et que le Parlement n'a jamais étudiées ni même eu la possibilité d'examiner. Au

16. Il a été proposé à quelques reprises que toute mesure législative subordonnée soit renvoyée au comité permanent compétent pour qu'il en étudie l'opportunité et la politique qui la sous-tend. Votre Comité est d'accord avec cette façon de procéder. Il serait également souhaitable que les politiques soient examinées périodiquement pour évaluer leur efficacité et l'opportunité de leur maintien. Votre Comité ne saurait toutefois prétendre être optimiste quant à l'efficacité du renvoi à un comité permanent tant que le nombre de membres des comités de la Chambre continuera d'être aussi considérable, que le roulement y sera élevé, et que les comités eux-mêmes continueront à manquer de l'aide technique appropriée. Quoi qu'il en soit, il semble que ce serait une tâche herculeenne que d'étudier l'opportunité de tous les textes réglementaires et de tenir des audiences à cette fin, même en se limitant aux nouveaux règlements. Peut-être pourrions-nous raisonnablement étudier le bien-fondé de certaines mesures législatives subordonnées ainsi que la politique qui les sous-tend. Le Règlement de la Chambre devrait être modifié de manière à prévoir l'étude des textes réglementaires par les comités permanents, de leur propre chef ou à la suite d'un renvoi du Comité mixte permanent sur la législation déléguée. Les comités chargés d'effectuer ces études devront tous veiller à ne pas trop subir l'influence de leurs conseillers, ces derniers pouvant chercher à substituer leur jugement personnel à celui des serveurs de la Couronne à qui le Parlement avait originellement délégué le pouvoir de promulguer des mesures législatives subordonnées.

17. Mieux vaut prévenir que guérir et votre Comité incite les deux Chambres à effectuer un examen et une étude beaucoup plus approfondis des pouvoirs habilitants inclus dans les projets de loi et à insister pour que des exposés de principe clairs et précis figurent dans les lois. L'étude des projets de loi par les deux Chambres serait facilitée si, au moment de chercher à obtenir des pouvoirs habilitants, les projets de mesures législatives subordonnées placés sous leur régime étaient soumis à l'étude des comités permanents compétents au moment où ceux-ci se penchent sur les projets de loi. La procédure obligeait d'avis et de commentaires que votre Comité recommanderait ultérieurement devrait contribuer à réduire considérablement le nombre de cas où les règlements n'ont pas encore été rédigés alors que les projets de loi sont étudiés en comité.

18. En plus d'une étude parlementaire, il conviendrait qu'aucune mesure législative subordonnée, sauf exception, ne soit établie avant que le public n'ait eu l'occasion de se prononcer sur les projets de loi. Le public peut avoir une influence sur les projets de loi par l'intermédiaire de ses représentants élus et en faisant des représentations à l'étape de l'étude en comité. Des procédures semblables devraient être adoptées à l'égard des mesures législatives subordonnées. La procédure est la servante de la liberté et votre Comité ne s'excuse pas d'y prêter autant d'attention dans ce qui suit.

19. Quiconque lirait à l'improvise la Loi sur les textes réglementaires pourrait être impressionné par les mesures de contrôle de la législation déléguée.

20. Au Canada, la plupart des règlements, et donc des mesures législatives subordonnées sont établis par décret du gouverneur en conseil. C'est pourquoi on dit couramment que les règlements sont établis par le Cabinet. Votre Comité estime qu'il importe de faire savoir publiquement que tel n'est pas vraiment le cas. Puisque le gouverneur général ne préside pas son Conseil, il ne promulgue un décret que lorsqu'il a été approuvé préalablement par les membres du Cabinet. Très rares sont les projets de règlement qui sont véritablement étudiés par le Cabinet en tant qu'organe délibératif. Certains d'entre eux sont d'abord étudiés par des sous-comités du Cabinet. Dans la grande majorité des cas, le règlement est recommandé à la probation de Son Excellence par le Comité spécial du conseil, qui se compose de dix ministres et doit observer un quorum de 4 membres. L'étendue du contrôle qu'exerce le Comité spécial sur les projets de règlement quant à leur orientation politique, à leur légalité et à leur opportunité dépend des ministres dont il se compose. C'est au ministre qui a proposé le règlement de décider, en fonction de l'importance qu'il lui accorde et de ses conséquences, s'il doit être étudié par un comité du Cabinet ou directement par le Cabinet. Il arrive que le Cabinet ordonne lui-même qu'on lui soumette un règlement particulier dès qu'il sera rédigé. Votre Comité consigne ces informations à la seule fin, le cas échéant, de détruire les

que ce soit les Comités permanents appropriés des deux Chambres qui étudient le bien-fondé de la législation déléguée comme nous le soulignons d'ailleurs à l'alinéa 16 ci-dessous. Le Comité d'examen des textes réglementaires devrait continuer d'étudier les critères du genre de ceux qu'utilise actuellement votre Comité et qui sont énoncés à l'Appendice II.

14. Votre Comité estime qu'il convient d'étudier le caractère politique et la valeur de la législation déléguée bien avant qu'elle ne soit rédigée. Votre Comité croit également que ce qui est encore plus efficace qu'un projet quelconque d'étude parlementaire d'une législation déléguée, c'est de rendre obligatoire la publication d'une telle législation, de donner les raisons qui la sous-tendent et de recevoir l'opinion du public, qu'elle émane de groupes ou de particuliers. Par conséquent, l'adoption d'une procédure rendant obligatoire la publication d'un avis préalable invitant l'opinion du public sur toute mesure législative subordonnée est discutée en détail ailleurs dans ce rapport. Il conviendrait en outre de procéder à une évaluation de l'efficacité d'une mesure législative subordonnée en vigueur pendant une période de temps raisonnable. À cet égard, les comités parlementaires permanents pourraient jouer un rôle utile devenant une sorte de tribune publique au sein de laquelle le maintien d'une politique donnée et l'efficacité de la législation déléguée seraient examinés.

15. Votre Comité recommande également dans les alinéas 24-30 ci-dessous que la révocation d'une mesure législative subordonnée déjà établie et la ratification d'un projet de législation déléguée (communément intitulée procédures d'approbation ou de rejet) deviennent des éléments réguliers et invariables du système canadien de législation déléguée. Le débat sur une résolution visant à confirmer une mesure législative subordonnée et la procédure de révocation telle que recommandée par votre Comité devraient fournir aux parlementaires intéressés le moyen de faire valoir le principe de la législation déléguée et de la politique qui la sous-tend. Votre Comité a pris note de l'échec d'un Comité spécial sur le bien-fondé de la législation subordonnée à Westminster où la législation déléguée n'est pas renvoyée à des comités permanents appropriés. Votre Comité a également pris note du fait que même si la révocation de mesures législatives subordonnées est souvent proposée et adoptée au Sénat du Commonwealth de l'Australie pour des raisons d'illégalité et d'erreur, elle a très rarement été invoquée pour des questions de bien-fondé. Par conséquent, votre Comité estime ne pas pouvoir recommander l'établissement de nouveaux comités pour étudier le bien-fondé de mesures législatives subordonnées. Il ne peut que recommander le renvoi au Comité permanent approprié et proposer l'établissement d'un système permettant au public d'exprimer son point de vue sur les mesures législatives proposées avant leur adoption, et aux deux Chambres de les confirmer ou de les révoquer. Dès lors, il appartiendra aux membres des deux Chambres utilisant ces procédures d'établir le bien-fondé de leurs plaintes selon lesquelles les politiques qu'ils désapprouvent sont de toute façon mises en oeuvre au moyen de réglementations établis par la bureaucratie.

11. La démocratie parlementaire exige également que les moyens soient soumis à l'examen et au contrôle du Parlement. Il faut aussi que les objectifs visés pour des mesures législatives subordonnées soient portés à l'attention du public et que le gouvernement en réponde devant le Parlement. La législation déléguée ne doit pas, en toute justice, être stricte et oppressive et elle doit être exercée à l'aide de règles justes, libérales et bien adaptées aux personnes auxquelles elles s'appliquent, pour le meilleur ou pour le pire. Si tous les citoyens ont démocratiquement le droit de se préoccuper des politiques appliquées grâce aux mesures législatives subordonnées, la protection des droits et libertés individuels et pourtant, notre régime constitutionnel, sont également en cause lorsqu'il y a délégation du pouvoir législatif. Peu sont touchés par certains objectifs visés, mais tous ont intérêt à ce que les lois soient adaptées à leur fin et à ce que le processus législatif se déroule dans la légalité.

12. Nombreux sont ceux qui croient que l'examen des lois par le Parlement ne représente pas grand chose s'il ne s'attache au principe de la législation déléguée ainsi qu'à sa légalité comme nous l'avons expliqué. Votre Comité est d'avis que le Parlement devrait examiner la teneur ou la valeur de chaque mesure législative subordonnée surtout lorsqu'il n'en a jamais débattu ou si les mesures en cause ont été promulguées en vertu d'une loi dont la teneur ne le justifiait en rien. En conséquence, l'examen au fond des règlements sur les pêcheries, pour ne prendre qu'un seul exemple, constituerait une tentative très utile. L'élaboration de nombreux textes législatifs subordonnés sur des questions importantes comme *Via Rail Canada Inc.*, en vertu de crédits se trouvant dans les différentes lois de finances, ont donné lieu à des lois et à des mesures qui n'ont jamais été discutées au Parlement. Le prédécesseur de votre Comité a demandé qu'on mette un point final à cette pratique qui respecte peu la souveraineté parlementaire. Elle doit axer et il faut que toutes les mesures législatives subordonnées en vigueur, adoptées en vertu de crédits, puissent faire l'objet d'un examen quant à leur validité, par les comités parlementaires permanents appropriés.

13. On s'est demandé si votre Comité devait se préoccuper des milliers de mesures législatives subordonnées qui sont déposées chaque année. Bien que cette tâche lui conférerait certain prestige et le tirerait peut-être de l'obscurité dans laquelle ses prédécesseurs ont langui, elle dépasserait ses possibilités, même si une bonne partie des textes législatifs subordonnés adoptés chaque année ne sont que des modifications relatives peu compliquées à d'autres mesures législatives données en vertu de la Loi sur les subordonnées en vigueur. Votre Comité sait pertinemment que le mandat qu'il détiendrait en vertu de l'article 26 de la Loi sur les textes réglementaires n'exclut pas l'étude de la valeur de toute mesure législative subordonnée si les deux Chambres en conviennent. Néanmoins, votre Comité estime qu'il est préférable

de contrôle procédurier pour que les droits et les libertés législatives du Parlement. Les pouvoirs de la Couronne n'ont jamais été aussi forts que maintenant et les risques d'abus n'ont jamais été plus grands.

7. Certes, il n'est pas possible d'échapper à la législation déléguée et à la mise en oeuvre, par son intermédiaire de politiques qui parfois n'ont jamais fait l'objet de débats parlementaires, mais ce n'est pas une raison pour qu'elle soit établie sans le contrôle voulu, sans aucun élément démocratique, et sans qu'elle incorpore des dispositions choisies par les délégués du Parlement. Il existe encore des questions qui ne sauraient faire l'objet d'une délégation de pouvoir et qui doivent être étudiées attentivement par lui. Il n'est pas possible de contourner la législation déléguée dans sa propre sphère ni d'en régulariser l'utilisation si le Parlement continue de conférer des pouvoirs législatifs de plus en plus vagues et de plus en plus vastes à l'exécutif au moyen de lois squelettiques dont la plupart pèchent par manque de concision. Des pouvoirs aussi généraux que ceux qui sont contenus dans certaines lois comme la Loi sur l'administration du pétrole, la Loi d'urgence sur les approvisionnements d'énergie et la Loi sur les pêcheries n'existaient pratiquement pas du temps des Tudor qui appréciaient beaucoup les commodités administratives, mais tenaient jalousement à contrôler l'appareil de l'Etat. Il est pour le moins bizarre qu'à une époque prétendument démocratique, le gouvernement se soucie autant de sa propre convenance, du contrôle qu'il peut exercer sur le gouvernement et de son monopole sur l'information. Quel avenir peut encore avoir la liberté individuelle, les droits des minorités et les traditions de participation démocratiques si l'objectif ultime du gouvernement est de satisfaire sa propre commodité, d'exercer des pouvoirs sans rendre de comptes? La nécessité de respecter des règles de procédure, l'obstruction, le carcan de la règle du droit, le contrôle de l'arbitraire, s'il s'agit d'actes bien intentionnés, tout cela peut gêner l'exercice du gouvernement. Mais les droits et les libertés des citoyens exigent que le gouvernement soit libre de toute entrave. La liberté est généralement comme l'air qu'on respire. M. Hugh Trevor-Roper, cette beauté de l'ordre mathématique qu'aime tellement ceux qui respectent le pouvoir et ce qu'il permet de réaliser.

9. En reconnaissant que les politiques élaborées par voie de législation déléguée suscitent certaines craintes, votre Comité ne perd pas de vue le besoin de réglementer les moyens utilisés à l'heure actuelle pour mettre au point des politiques. Les politiques sont élaborées dans l'intérêt national ou à l'initiation de certaines catégories ou groupes particuliers. En l'état, les buts poursuivis sont souhaitables en soi, et souvent les défenses de l'ordre anciens manifestent une impatience compréhensible aux administrateurs qui essaient de trouver les moyens les plus efficaces et les plus directs de mettre les politiques en oeuvre. Il est trop facile de tenir pour acquis que les moyens utilisés sont sans conséquence et ne sont que de simples expédients administratifs. C'est là une critique que l'on peut adresser, non seulement à tous les serviteurs pressés et bien intentionnés de la Couronne, mais aussi aux journalistes et aux experts politiques et scientifiques, pour qui les objectifs de la législation déléguée revêtent un caractère fascinant alors que les moyens utilisés à ces fins ne sont pas importants. Les droits et libertés acquis péniblement au cours des siècles de conflits constitutionnels doivent faire l'objet d'une vigilance constante pour prévenir le recours aux moyens illégaux et illégitimes. C'est pourquoi l'étude des législations déléguées par les comités parlementaires ont surtout porté sur les moyens de mettre en oeuvre des politiques et non pas sur les objectifs visés.

10. Votre Comité veille sans relâche à ce que les moyens utilisés soient légitimes, en ce sens qu'ils ne tirent pas leur légalité d'une interprétation, large ou étroite, des pouvoirs habituels, et qu'ils soient, en outre, légitimes, en considération des principes et des normes de l'ordre constitutionnel du Canada. Même à court terme, les moyens sont aussi importants que les objectifs et, à la longue, les moyens utilisés pour atteindre les objectifs du gouvernement sont plus importants que les objectifs eux-mêmes. Il n'est pas exagéré de dire que l'évolution de notre système constitutionnel depuis la Grande Charte a consisté en une série de controverses et de conflits au sujet des moyens. Il est très facile à ceux qui sont responsables de la politique des pêches ou de la protection de la faune, de la mobilité de la main-d'oeuvre, du contrôle du travail illégal des immigrants, à ceux qui essaient de diminuer le déficit des postes ou de protéger les industries canadiennes de la concurrence d'outremer, de considérer les objectifs de leur politique comme de toute première importance et les moyens utilisés pour atteindre ces objectifs comme secondaires voire sans importance. Bien que l'efficacité puisse être l'objectif principal du processus administratif, pour la collectivité dans son ensemble il ne s'agit que d'un seul élément qui d'ailleurs ne revêt pas nécessairement une grande importance si on l'envisage d'un point de vue historique. Les moyens employés influent sur

4. Votre Comité souligne et déplore la confusion terminologique dérivante qui complique toute référence aux mesures législatives subordonnées ou déléguées. Cette confusion est encore aggravée par la complexité des définitions de «texte réglementaire» et de «réglement» de la Loi sur les textes réglementaires et par la pratique qui consiste à incorporer presque toutes les lois administratives dans des décrets en conseil. Pour simplifier les choses, l'annexe I traitant de terminologie est jointe au présent rapport. Il convient de noter que les mesures législatives subordonnées ne sont pas toutes comprises dans la définition de «texte réglementaire» adoptée par la Couronne. Néanmoins, votre Comité s'intéresse dans ce rapport à toutes les mesures législatives subordonnées ou déléguées, quelle que soit leur appellation.

5. L'Ordre de renvoi du Comité lui demande de faire rapport sur son rôle et ses fonctions et on trouvera dans le présent rapport différentes recommandations relatives à ce mandat. Il conviendrait en outre de faire certaines observations générales à propos du Comité qui, après six ans et demi d'efforts, est encore mal connu. Ses travaux sont suivis par un petit groupe de fonctionnaires qui sont pour la plupart à l'emploi du ministère de la Justice. Il influence certains milieux mais il n'a pas l'impact de ses contreparties à l'étranger qui ont inspiré certaines recommandations du Comité MagGuigan.—(2) Plusieurs raisons expliquent cette situation. Elle découle en partie du besoin d'œuvrer dans un milieu où les mesures législatives subordonnées ne sont connues qu'après leur établissement et où le Parlement ne peut imposer de sanctions si une mesure législative est désapprouvée. Il existe certainement dans la Loi sur les textes réglementaires des limites que n'avait pas prévues le Comité MacGuigan, notamment en ce qui concerne la nature des textes assujettis au contrôle parlementaire. La Fonction publique a également une tradition, surtout dans le domaine de la rédaction des lois et des mesures législatives subordonnées, qui tend plus à réduire les formalités administratives qu'à favoriser l'imputabilité et l'observance de la loi. L'absence de principes clairement établis dictant le respect des libertés et de la propriété dans les activités du pouvoir exécutif au Canada constitue un problème sérieux. Les expériences qu'a connues votre Comité lui ont été également fait prendre conscience du besoin de resserrer sa procédure et il s'efforce de le faire. Mais il est plus important encore que les changements majeurs proposés dans ce rapport soient effectués.

A—LA LIBERTÉ, ET LE BIEN-FONDÉ ET LA VALEUR DE LA LÉGISLATION DÉLÉGUÉE

6. La législation déléguée est un mode de gouvernement qui a été accepté depuis longtemps. En effet il est vain de prétendre maintenant que cette pratique n'est pas indigée ou encore, qu'il ne faudrait y recourir que de temps en temps pour de simples questions de détails. Ce qui est essentiel, c'est d'entourer la législation déléguée de mesures de sauvegarde et

Le fait que le pouvoir d'édicter des règlements soit délégué par le Parlement à la Couronne et à ses subalternes, qu'il s'agisse de ministres ou de fonctionnaires, ne dispense pas ces derniers de faire rapport au Parlement sur leurs activités dans ce domaine. La délégation du pouvoir législatif est une pratique trop répandue pour qu'elle se fasse sans participation démocratique, sans garantie en matière de procédures et sans responsabilité à l'égard du Parlement. Pourtant, nous agissons actuellement comme si nous étions persuadés que la législation déléguée constitue un phénomène anormal et qu'elle ne devrait porter que sur des questions de détails. Il ne fait aucun doute que la délégation du pouvoir législatif constitue actuellement la façon ordinaire et indispensable d'élaborer le droit écrit au Canada. À n'en pas douter, la législation subordonnée ne porte pas seulement sur des détails et plus souvent qu'autrement, elle comporte et dicte l'application de politiques. L'établissement et le contrôle des mesures législatives subordonnées doivent donc être régulés et harmonisés avec notre ordre constitutionnel.

3. On a beaucoup parlé ces derniers temps de réforme du processus réglementaire et de l'impact de la réglementation sur le secteur public. Le débat apporté sur le contenu, la portée et le coût de la réglementation plutôt que sur la légalité ou le bien-fondé de certaines méthodes de réglementation. Certains estiment que le principe et le coût de la réglementation devraient être examinés par des personnes extérieures au gouvernement. Pour éviter toute confusion sur le sujet de ce rapport, il est important d'établir certaines distinctions préalables. Le processus de réglementation, tel qu'il a été commenté, ne se limite pas à l'établissement de mesures législatives subordonnées par des délégués du Parlement. La réglementation d'une activité ou d'un secteur de l'économie peut se faire par l'adoption d'une loi du Parlement, par des décrets ou décisions d'un organisme de réglementation comme la Commission canadienne des transports, par l'application de politique établies, qu'elles soient rendues publiques ou non, par des modifications des politiques fiscales ou par l'octroi d'encouragements et de subventions à certaines conditions, par la prise en charge du secteur par le gouvernement et par l'établissement de mesures législatives subordonnées, communément appelées règlements, par un délégué du Parlement, habituellement le gouverneur en conseil, mais parfois un ministre ou un organisme. Compte tenu de son Ordre de renvoi permanent, l'article 26 de la Loi sur les textes réglementaires—(1), votre Comité entretient certaines inquiétudes quant à la façon dont des délégués du Parlement édictent des mesures législatives subordonnées. En matière de réglementation, des organismes comme le Conseil économique du Canada sont préoccupés par la portée beaucoup plus générale de la réglementation de la population, de l'industrie, du commerce et de secteurs entiers de l'économie. Votre Comité se réjouit qu'on examine la valeur, l'efficacité et les coûts du mécanisme de réglementation par le gouvernement et y voit un complètement de ses travaux qui ne portent que sur les mesures législatives subordonnées, la protection des droits et libertés et la réaffirmation de la souveraineté parlementaire.

RÈGLEMENTS ET AUTRES TEXTES RÉGLEMENTAIRES

QUATRIÈME RAPPORT DU COMITÉ

Le jeudi 17 juillet 1980

Le Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires a l'honneur de présenter son

QUATRIÈME RAPPORT (Textes réglementaires n° 10)

1. Votre Comité a l'honneur de présenter un rapport conforme à l'Ordre de renvoi cité dans son premier rapport (Textes réglementaires n° 9) et approuvé par les deux Chambres le 4 juin 1980. Cet Ordre de renvoi est le suivant:

Votre comité fait également rapport que, conformément à son Ordre de renvoi permanent, article 26, *Loi sur les textes réglementaires*, 1970-1971-1972, c. 38, il a été autorisé au cours de la première session de la trente et unième législature de la première session de la trente et unième législature d'effectuer une étude approfondie des moyens par lesquels le Parlement peut mieux surveiller le processus de réglementation du gouvernement et notamment:

1. des principes et usages à observer dans la définition des pouvoirs permettant aux délégués du Parlement de faire des règlements;
- b) l'adoption des textes réglementaires;
- c) l'utilisation de la réglementation administrative, notamment des pouvoirs délégués et des textes réglementaires;

et la façon dont le Parlement devrait contrôler ces fonctions.

2. des rôles, fonctions et pouvoirs du comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires.»

Votre comité n'a pas été en mesure de compléter son étude et recommander par conséquent que lui soit soumis le même Ordre de renvoi, ainsi que les témoignages y afférents produits au cours des deux dernières législatures.

D'autres rapports pourront être soumis aux Chambres selon les circonstances.

2. Le rapport que le prédécesseur de votre comité a présenté, c'est-à-dire le deuxième rapport de la session de 1976-1977, contenait les extraits suivants qu'il est important de citer:

3. La fonction primordiale du comité est d'examiner les mesures législatives subordonnées établies par les délégués du Parlement. Faute de temps et de spécialistes techniques et scientifiques le parlement de l'ère moderne s'est vu forcé de confier à des subordonnés l'établissement de règles et de règlements détaillés pour se consacrer de plus en plus à jeter

les bases des grandes structures d'intervention législative dans la société. Le Parlement n'en reste pas moins responsable des lois du pays et, dans la mesure où les règles et les règlements en question ne sont pas soumis à la vérification du Parlement celui-ci abdique son droit réel d'édicter des lois auxquelles doivent se soumettre les citoyens. La vérification, par le Parlement, de toutes les mesures législatives subordonnées est maintenant acceptée comme partie intégrante de la tradition parlementaire au sein du Commonwealth.

14. A l'exception des textes réglementaires établis en vertu de la prérogative royale, lesquels constituent une mesure législative principale ou fondamentale au même titre que les lois, tous les textes réglementaires qui peuvent faire l'objet d'une vérification par le Comité font partie de la catégorie des mesures législatives dites subordonnées, ou déléguées. Le Comité désire faire remarquer au départ que la mesure législative subordonnée est effectivement subsidiaire et qu'elle doit être considérée à ce titre, à défaut de quoi le Parlement perdrait sa suprématie. Le Comité ne saurait établir ce point plus clairement que l'a fait le *Committee on Ministers' Powers* (Comité Donoughmore), en 1932:

«Le pouvoir de légiférer délégué par le Parlement diffère du pouvoir même que détient celui-ci aux mêmes fins. Le Parlement représentant l'échelon le plus élevé, son pouvoir législatif est par conséquent illimité. Il peut agir sur tous les plans, quelle que soit leur ampleur. Il peut adopter des lois générales... tout comme il peut établir certaines exceptions pour servir les intérêts de quelques particuliers. Il peut pourvoir... au versement de pensions de retraite à toutes les personnes répondant aux conditions établies dans la loi à ce sujet; il peut également ordonner, ce qu'il a d'ailleurs déjà fait, que le cuisinier de l'évêque de Rochester soit plongé dans l'eau bouillante jusqu'à ce que mort s'ensuive. Mais tout pouvoir délégué par le Parlement est un pouvoir subordonné, limité aux termes mêmes du texte législatif par lequel il est octroyé.»

Le maintien de la suprématie et de la démocratie parlementaires est essentiel. L'impossibilité pour le Parlement d'étudier ou d'édicter toutes les lois devant régir un Etat moderne ne devrait pas conduire à une atténuation de l'équité, de la participation et des garanties en matière de procédures qui caractérisent actuellement le processus d'adoption de lois, mais non l'établissement de mesures législatives subordonnées par des délégués du Parlement.

Texte réglementaire N° 11—Annulation des permis de vente de timbres-poste (1980),
DORS/72-263, Règlement concernant la vente de timbres-poste, l'article
14, Cinquième rapport de la première session de la trente-deuxième
législature

Les rapports de fond du Comité mixte permanent des règlements et autres textes réglementaires ont été numérotés en série et s'échelonnent sur plusieurs sessions et législatures depuis 1977. Jusqu'à présent les rapports suivants ont été présentés aux deux Chambres.

Texte réglementaire N° 1—Rapport général (1977), Deuxième rapport de la deuxième législature

Texte réglementaire N° 2—Augmentation des tarifs de port pour les lettres (1977)
DORS/76-552, Règlement sur les envois postaux de première classe, DORS/76-553, Règlement sur les objets de la deuxième classe—Modification, et TR/76-101, Décret autorisant le Ministre des Postes à prescrire des frais, Troisième rapport de la deuxième session de la trentième législature

Texte réglementaire N° 3—Augmentation des tarifs de port pour les lettres (1978)
DORS/78-297, Règlement sur les envois postaux de première classe, DORS/78-298, Règlement sur les objets de la deuxième classe—Modification, et TR/78-60, Décret autorisant le Ministre des Postes à prescrire des frais, Quatrième rapport de la troisième session de la trentième législature

Texte réglementaire N° 4—Destruction de la végétation naturelle sur les terrains contigus aux aéroports (1978) DORS/76-311, DORS/76-312, DORS/76-350, DORS/76-474, DORS/77-414, DORS/77-470, DORS/77-724, DORS/77-796, DORS/77-797, DORS/77-798, DORS/77-806, DORS/77-807, DORS/77-808, DORS/77-809, DORS/77-810, DORS/77-868, DORS/78-657, DORS/78-771, Troisième rapport de la quatrième session de la trentième législature

Texte réglementaire N° 5—L'absence de toute règle juridique régissant les contingents d'importations des chaussures et autres articles (1979)
DORS/77-1058, Liste de marchandises d'importation contrôlée—Modification, DORS/77-1059, Licence générale d'importation n° 57, Quatrième rapport de la quatrième session de la trentième législature

Texte réglementaire N° 6—Ordre de renvoi spécial (1979), Cinquième rapport de la quatrième session de la trentième législature

Texte réglementaire N° 7—Augmentation des tarifs de port pour les lettres (1979), DORS/79-159, Règlement sur les envois postaux de première classe—Modification, DORS/79-161, Règlement sur les objets de la deuxième classe—Modification, et TR/79-20, Décret autorisant le Ministre des Postes à prescrire des frais, Sixième rapport de la quatrième session de la trentième législature.

Texte réglementaire N° 8—Critères et ordre de renvoi spécial (1979), Premier rapport de la première session de la trente et unième législature

Texte réglementaire N° 9—Renouvellement des critères et de l'ordre de renvoi spécial reconduit (1980) Premier rapport de la première session de la trente-deuxième législature

Texte réglementaire N° 10—Rapport sur l'ordre de renvoi spécial (1980), Quatrième rapport de la première session de la trente-deuxième législature

SECTION	SUJET	PARAGRAPHE
INTRODUCTION		1-5
A	LA LIBERTÉ, ET LE BIEN-FONDÉ ET LA VALEUR DE LA LÉGISLATION DÉLÉGUÉE	6-18
B	CONTRÔLE DE LA LÉGISLATION DÉLÉGUÉE ET DU POUVOIR LÉGISLATIF	19-35
C	PROCÉDURE D'AVIS ET DE CONSULTATION	36-55
D	UNE NOUVELLE LOI SUR LA LÉGISLATION DÉLÉGUÉE	56-65
E	RÉDACTION DES POUVOIRS HABILITANTS ET DES MESURES LÉGISLATIVES SUBORDONNÉES	66-74
F	LES PROCÉDURES PROPRES AU COMITÉ	75-81
G	UN DUR TRAVAIL POUR TOUS	82

RÉSUMÉ DES RECOMMANDATIONS

NOTES EXPLICATIVES

ANNEXE I	LÉGISLATION SUBORDONNÉE, DÉCRETS DU CONSEIL, «ORDON- NANCES MINISTÉRIELLES», RÉGLEMENTS, TEXTES RÉGLEMEN- TAIRES ET DOCUMENTS OFFICIELS
ANNEXE II	CRITÈRES POUR L'EXAMEN DES TEXTES RÉGLEMENTAIRES
ANNEXE III	MOYENS DONT DISPOSE LE PARLEMENT POUR CONTRÔLER L'EXERCICE DU POUVOIR LÉGISLATIF DÉLÉGUÉ, AU ROYAUME- UNI ET EN AUSTRALIE
ANNEXE IV	ANALYSE DE L'IMPACT SOCIO-ÉCONOMIQUE DU CONSEIL DU TRÉSOR
ANNEXE V	G. WALTER MILLER, L'ARTICLE 553, «ADMINISTRATIVE PROCÉDU- RES ACT»
ANNEXE VI	DISPOSITION DES RECOMMANDATIONS CONTENUES DANS LE DEUXIÈME RAPPORT DU COMITÉ MIXTE PERMANENT DES RÉGLE- MENTS ET AUTRES TEXTES RÉGLEMENTAIRES DE LA SESSION 1976-1977

COMITÉ MIXTE PERMANENT DES
RÈGLEMENTS ET AUTRES TEXTES
RÉGLEMENTAIRES

Coprésidents

Sénateur John M. Godfrey, c.r. L'hon. Perrin Beatty, député

Vice-président

M. W. Kenneth Robinson, député

Représentant le Sénat

Les sénateurs: Doody, Godfrey, Hicks, Lafond, Lewis, Neiman, Nurgitz

Représentant la Chambre des communes

Messieurs: Baker (Nepesin-Carleton), Beatty, Bloomfield, Chénier, Dubois, Henderson, Hnatyshyn, Joyal, Kempling, Robinson (Etobicoke-Lakeshore), Robinson (Burnaby)

Le co-rédacteur du Comité

Denis Bouffard

Publié en conformité de l'autorité du
Sénat et de l'Orateur de la Chambre des communes
par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Imprimerie et Édition
Approvisionnement et Services Canada
Ottawa, Canada K1A 0S9

N° de catalogue YC3-321/1-01
ISBN 0-660-50648-3
Autres pays: \$4.20
Canada: \$3.50



RAPPORT AU PARLEMENT
TEXTES RÉGLEMENTAIRES N° 10

QUATRIÈME RAPPORT

de la première session

de la trente-deuxième législature

du

COMITÉ MIXTE PERMANENT

DU

SÉNAT ET DE LA CHAMBRE DES COMMUNES

SUR LES

RÈGLEMENTS ET AUTRES TEXTES RÉGLEMENTAIRES

Coprésidents

SÉNATEUR JOHN M. GODFREY, C.R.

L'HON. PERRIN BEATTY, DÉPUTÉ



RAPPORT AU PARLEMENT
TEXTES RÉGLEMENTAIRES N° 10

QUATRIÈME RAPPORT

de la première session

de la trente-deuxième législature

du

COMITÉ MIXTE PERMANENT

DU

SÉNAT ET DE LA CHAMBRE DES COMMUNES

SUR LES

RÈGLEMENTS ET AUTRES TEXTES RÉGLEMENTAIRES

Coprésidents

SÉNATEUR JOHN M. GODFREY, C.R.

L'HON. PERRIN BEATTY, DÉPUTÉ